

(Gemeente), (datum) 2020.

Betreft : bezwaarschrift bij het openbaar onderzoek over een aanvraag van omgevingsvergunning.

Ref. Omgevingsloket OMV_2019139428.

Projectnaam omgevingsloket: Duplicaat van AQF 22.687 Boom Nielse kleiput.

Bevoegde overheid: Niel.

Geachte heer Burgemeester, geachte Schepenen,

Hiermee dien ik, (naam) wonende(adres), bezwaar in tegen hogervermelde omgevingsvergunning.

Er zijn immers meerdere redenen om de huidige projectzone te ontzien en om het voorliggende project op de aangeven locatie niet uit te voeren.

Het behoort tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dat er zorgvuldig wordt omgesprongen met alle gezondheid bevorderende elementen in onze leef- en woon omgeving. Dat de aanwezigheid van natuur, bos en groen in onze woonomgeving zeer belangrijke elementen hierin zijn, wordt in meerdere studies bewezen.

1. De zone waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd is grotendeels parkgebied, dat met bomen (hoofdzakelijk wilgen, es en berk) en struiken (gevarieerde onderbegroeiing) begroeid is (Bijlage 1). De bomen staan in bosverband en sluiten aan met het Hellegatbos. Bijgevolg is hier art. 50 (openbaar bos) en art. 90bis (privébos) van het Bosdecreet van toepassing. De aanvraag om één hoogstammige boom te vellen kan dan ook niet vergund worden onder een omgevingsvergunning. Er dient een kapvergunning bij het Agentschap voor Natuur en Bos aangevraagd te worden en dit voor de hele beboste zone waar de werken gepland worden, ongeacht de omtrek van de bomen. De oppervlakte bos dient eveneens heraanplant of gecompenseerd te worden overeenkomstig het Bosdecreet. Uit de toegevoegde plannen en de aanvraag zelf kan niet afgeleid worden welke bosoppervlakte gekapt zal worden.

2. Om meerdere redenen is het behoud van dit kleine bosgebied, ook postzegelbos genoemd, zeer belangrijk: waardevol ecosysteem waar allerlei dieren en planten zich thuis voelen, groen uitzicht van de buurt, bufferzone tegen geluidshinder afkomstig van het autoverkeer, CO2 opname en zuurstof afgaven, vermindering van hittestress, filter voor fijnstof wat de luchtkwaliteit van de woonbuurt verbetert, ...

Het recht op een gezonde natuurlijke leefomgeving is een mensenrecht. Als we iets leren uit deze Covid 19-pandemie dan is het wel dat dit essentieel is voor het overleven van een mens.

Uit een recente studie van professor Kris Verheyen van de Universiteit van Gent blijkt dat kleine bossen van zeer groot belang zijn. Ze leveren ons meer eco-systeemdiensten per

oppervlakte dan grote bossen. Reden te meer om deze beboste zone te behouden en te versterken in plaats van ze te kappen.

Er bestaat tevens een beter alternatief om de beboste zone in het werkgebied ongemoeid te laten. Achteraan het huidige pompstation van Aquafin bevindt zich een open ruimte die perfect gebruikt kan worden voor de aanleg van de nieuwe open gracht. Deze open ruimte biedt een veel betere waarborg tot onderhoud van de nieuwe gracht zodat er geen kapping of ontbossing van de huidige beboste zone dient plaats te vinden.

3. Volgens de biologische waarderingskaart (Bijlage 2) ligt het projectgebied in een zone met een complex van biologisch waardevolle tot zeer waardevolle elementen. De zorgplicht, vermeld in art.14 en art. 16 van het Natuurdecreet, is dan ook van kracht. Hierbij dient elke vermijdbare schade aan de natuur voorkomen te worden.

Artikel 14 voorziet: "Iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden geveerd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of te herstellen. "

Artikel 16 voorziet verder:

"§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

§ 2. Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitgevoerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voorkomend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk."

Aangezien er een goed alternatief voor de aanleg van de nieuwe gracht bestaat op het eigen terrein kan dan ook elke natuurschade voorkomen worden.

In de aanvraag vinden we ook nergens een document terug dat aantoont dat door de aanvrager een natuurtoets inzake deze zorgplicht is uitgevoerd. Belangrijk hierbij is ook dat er geen werken mogen uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen waarbij dan nesten kunnen vernietigd worden. Bijkomend dient nagegaan te worden dat er ook geen vergunning tot vegetatiewijziging overeenkomstig het Natuurdecreet dient aangevraagd te worden gezien de ligging van de werkplaats in parkgebied. Ik vind ook nergens een aanvraag tot enig advies of ingewonnen advies van het Agentschap voor Natuur en Bos terug in de aanvraag.

Ook de impact van de werfwegen en de aanleg van een overstort zoals aangegeven op de plannen dienen mee opgenomen te worden in een natuurtoets.

4. In het goedgekeurde landinrichtingsproject Rupelstreek (Vlaamse Landmaatschappij) is deze zone voorzien als bestaande natuurverbinding tussen de Rupel en het achterliggende (noordelijk) natuurgebied Walenhoek (Bijlage 3). De Walenhoek is een natuurgebied met vijvers en moerasland. De vochtige zone waarin dit bouwproject ligt, is een uitstekende natuurverbindingzone met haar bebossing en vochtige bodem. Behoud van deze zone als dusdanig is zeer belangrijk en verdient dan ook een omzichtige en ecologische aanpak. Het kappen en heraanplanten van deze groene verbindingzone is dan ook niet de juiste werkwijze.

Het lijkt mij dan ook logisch dat alle plannen die een impact hebben op deze waardevolle natuurverbingsgebied op mekaar worden afgestemd en geen vergunningen ad hoc worden verleend waardoor de toekomstplannen worden gehypothekeerd. Heden ontbreekt hiervoor elke studie.

Een holistische visie kan een herstelde waterhuishouding voor het wonen, de natuur en het erfgoed ten goede komen. Een oordeelkundige inrichting kan de relatie tussen Hellegat, Noeveren, de Rupel en het natuurgebied Walenhoek versterken.

Eén van de aandachtspunten bij het landinrichtingsplan is de aanleg van natuurvriendelijke oevers. In de aanvraag is echter sprake van het aanleggen van een beschoeiing door middel van schanskorven over een lengte van 5m in de Boom-Nielse Scheibek wat dan ook niet strookt.

5. Onder punt 2.2.4 van de aanvraag staat vermeld dat het projectgebied niet binnen of in de nabijheid van een habitat- of vogelrichtlijngebied ligt. Dit klopt echter niet. Op amper 450 meter van het projectgebied ligt de Europese Habitatrichtlijngebied BE2300006 'Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent'. De algemeen aangenomen invloedzone (trek-, voedsel- en slaapplaatszone) is een zone van minstens 500 meter naast het Habitatrichtlijngebied. Het is dan ook belangrijk om zorgvuldigheid aan de dag te leggen voor de fauna en flora van de projectzone en het leefgebied niet te beschadigen of negatief te beïnvloeden.

Voor de vergunningsplichtige werken in de directe omgeving van deze Speciale Beschermingszone dient overeenkomstig art. 36ter van het Natuurdecreet dan ook een verplichte voortoets en/of een passende beoordeling inzake de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone door de initiatiefnemer opgemaakt te worden. Beiden ontbreken echter. Alsook het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos hierover.

In de aanvraag is ook geen enkel rapport vervat dat de kwaliteit van het te lozen water in de Scheibek die rechtstreeks in de Speciale Beschermingszone uitmondt, beschrijft. De effecten van de lozing dienen minstens aangegeven en getoetst te worden aan de natuurwaarde van het Speciale Beschermingszone en de Scheibek. Alsook de effecten van het aan te leggen overstort zoals aangeduid op plannen.

6. In de aanvraag is er ook geen enkele duidelijkheid terug te vinden inzake de impact van de gewijzigde afvoer van het regenwater via de Scheibek naar de Rupel. De effecten op de woongebieden van Hellegat en Noeveren, waaronder het overstromingsgevaar bij de gewone werking maar ook bij incidenten, dienen dan ook voorafgaandelijk vervat te worden in een studie om enige schade aan de bewoning te voorkomen. Deze studie ontbreekt echter. Er is ook geen enkel overleg met de bewoners hierover gepleegd.

7. Volgens art. 16 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 nov. 2015 "*dient de vergunningsaanvraag te worden bekendgemaakt op de website van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, conform art. 21*". Aangezien de beschoeiing van de Scheibek ook aan de oever van de gemeente Boom zal aangepast worden, moet ook in de gemeente Boom deze aanvraag voor omgevingsvergunning bekend gemaakt worden, hetgeen niet gebeurde.

Besluit:

Gezien het gezondheidsbelang en de natuurwaarde moet er naar gestreefd worden om deze groene zone die als werkzone het ontwerp uitmaakt van de aanvraag, met zijn bomen en struikgewas, zo goed mogelijk te bewaren.

Gezien de tekortkomingen en de ontbrekende elementen in de aanvraag inzake de wettelijke verplichtingen en de fouten in de gevolgde procedure hierboven aangehaald, vraag ik om deze omgevingsvergunning niet goed te keuren.

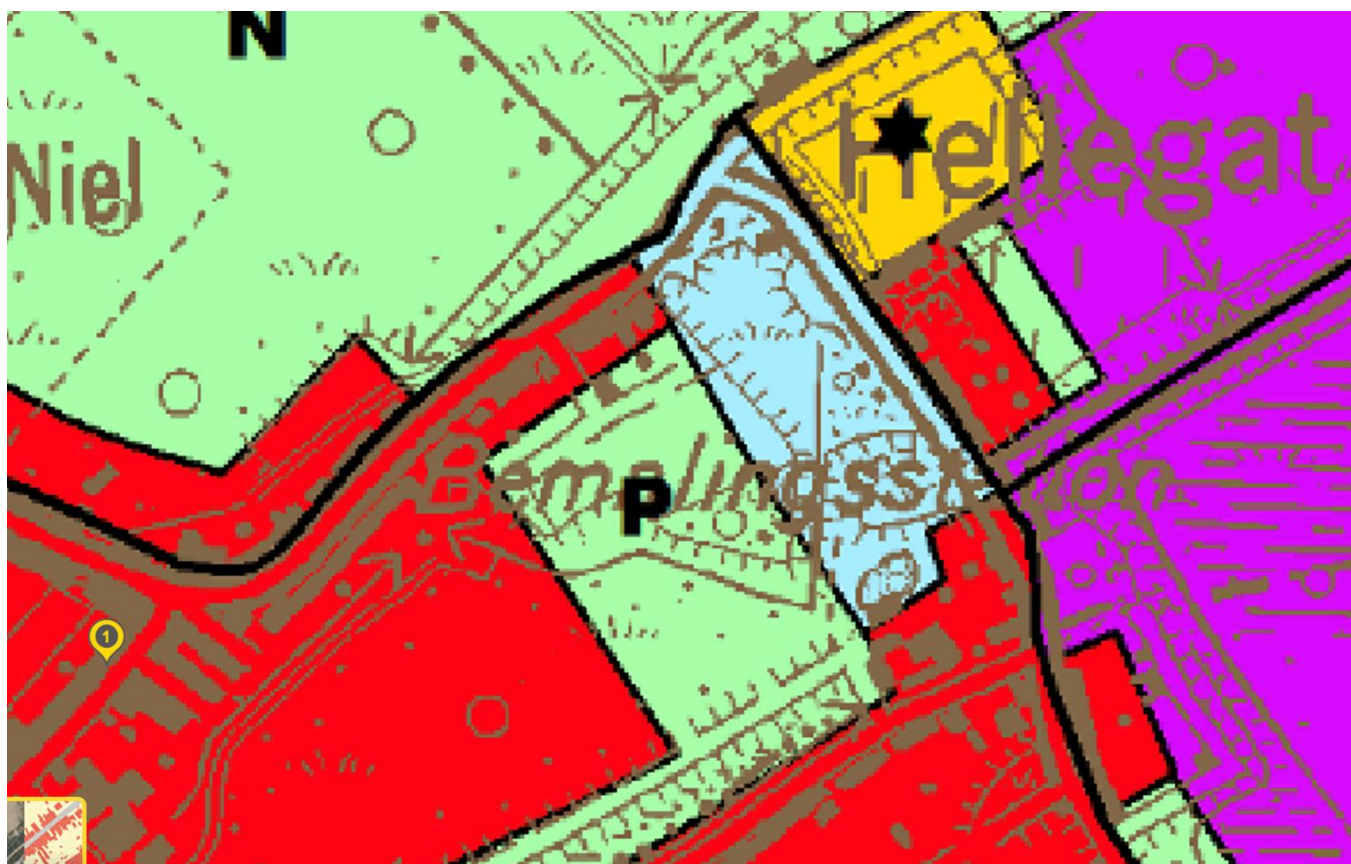
Mag ik u vragen om een bevestiging van het ontvangen van dit schrijven.

Hopend op een gunstig gevolg aan dit schrijven,

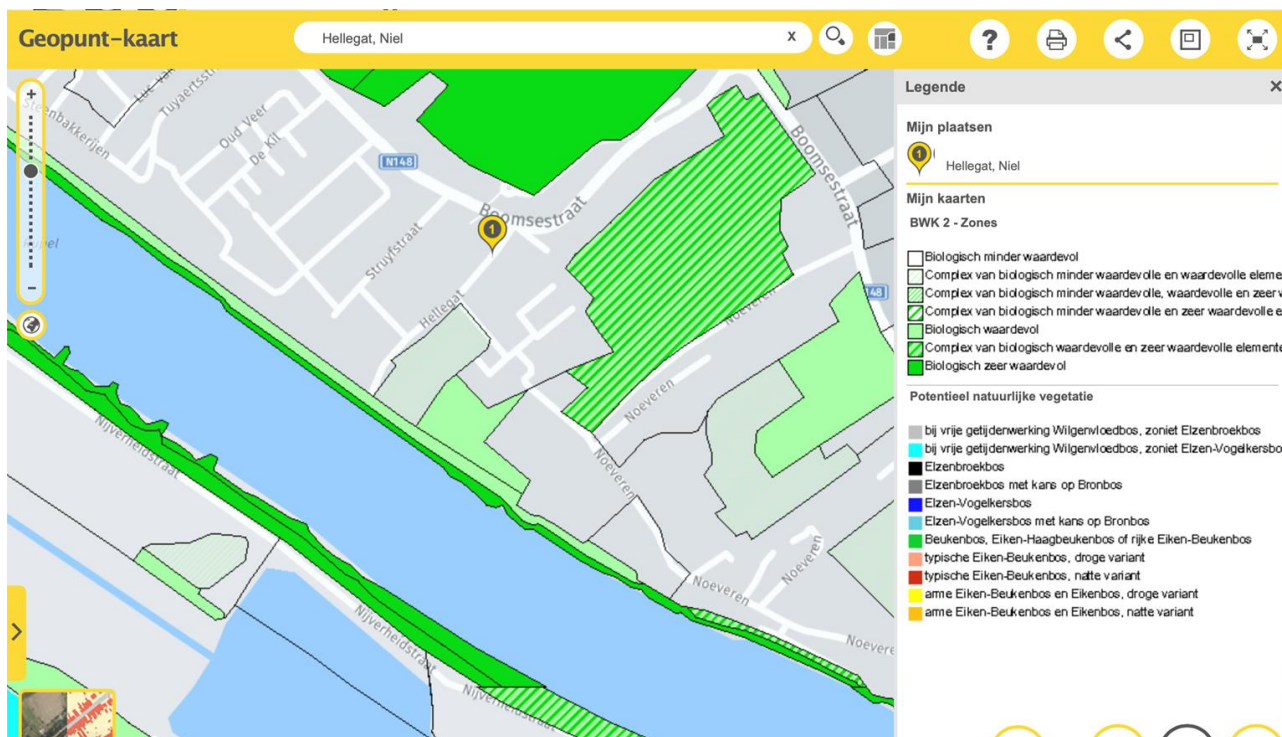
Met vriendelijke groeten,

.....
(Naam, adres, contactgegevens)

Bijlage 1. Gewestplan.



Bijlage 2: waarderingskaart der natuurwaarden.



Bijlage 3: Landinrichtingsplan Openruimteverbindingen Rupelstreek.

Landinrichtingsplan Openruimteverbindingen Rupelstreek

