

Voornaam familienaam

Xx oktober 2021

Straat huisnummer

Aan het college van Burgemeester en
Schepenen van de gemeente Schelle.

Postcode gemeente

Aan de vergunning verlenende overheid: de
Provincie Antwerpen

Bezwaarschrift over dossier OMV_ 2021131027

Geachte vergunning verlenende overheidsinstantie,

Geachte Provincie Antwerpen,

Ondergetekende, **Naam**, formuleert volgende opmerkingen en bezwaren aangaande openbaar onderzoek met als referentie OMV_ **2021131027**.

1. PFOS-gronden

De vergunningsaanvraag hanteert een PFOS-norm waardoor het mogelijk is om aan die norm PFOS in de BEGO-kleiput te storten. Niemand mag PFOS-gronden buiten de werfzone en buiten de plaats van de verontreiniging verplaatsen. Het verplaatsen van PFOS, zelfs onder de voorziene norm, dreigt de verontreinigingsvlek met PFOS nog groter maken in Vlaanderen. De NV VEKABO wekt de indruk dat die de vergunning voor het storten van PFOS op zak wil vooraleer Europa een normering oplegt. Er dient minstens gewacht te worden op de normering die Europa oplegt. Te meer omdat de nabestemming van het gebied groengebied betreft en er voor de optie van natuurontwikkeling is gekozen met in het bijzonder natte natuur. Het gebied is gelegen in biologisch waardevol gebied. Het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur laat het storten van dergelijke verontreinigde gronden in natuurgebied niet toe.

1.2. Stand-still principe

Het Vlaamse natuurbeleid is gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur.

Het stand-still principe is het uitgangspunt. Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan.

Ondersteuning

Twee instrumenten ondersteunen dit beginsel:

- **Zorgplicht:** iedereen moet zorg dragen voor de natuur, zodat er geen schade aan toegebracht wordt. Dit principe voorkomt dat de natuurwaarde er op achteruit gaat.

- Ecologische compensatie: als schade onvermijdbaar is, dan moet zij worden gecompenseerd.

OVAM heeft duidelijk aangegeven op de 'PFAS parlementaire commissie' dat de PFOS-gronden op het Oosterweeltraject niet mogen verhuizen buiten de werkzone. Dit betekent dat niemand PFOS-gronden met een minimale waarde aan PFOS of andere PFAS vanuit het Oosterweeltraject of vanuit eender welke werf, naar de Bego-kleiput mag afvoeren.

Ik heb er alle belang bij dat de overheid de PFOS-verontreiniging in Vlaanderen inperkt. Ik heb er alle belang bij dat mijn onmiddellijke omgeving PFOS-vrij is.

1.2. Verontreinigde grond

De aanvraag wil een afwijking op gronden voor een bestemming type III (zijnde woongebied), zijnde zwaardere verontreinigde gronden die onder de 80% van de bodemsaneringsnormen liggen. Terwijl de na-bestemming van de site natuur betreft en de bestemming groengebied (type I met strengere normen) betreft. Ook dit is in strijd met het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur.

De wetgeving van grondverzet laat toe om gronden met een verontreiniging van minder dan 80% van de bodemsaneringsnorm te verplaatsen. Dit blijven desalniettemin en ondanks de regelgeving gevaarlijke stoffen die gestort worden en weldegelijk een impact hebben op het milieu en de natuur. Dit is een greenwash van verontreinigende stoffen dankzij een Vlaamse regelgeving. Ik wil voor mijn welzijn geen vervuilende stoffen in dit gebied. Temeer omdat de aanvraag de impact van het storten van de gronden die verontreinigingen mogen bevatten, op het oppervlaktewater, het grondwater, de bodem en de natuur niet in kaart zet. Het is ook niet duidelijk hoe de werken plaatsvinden. Brengen de werken een afdekzeil aan op de aangevoerde gronden?

2. Storten van niet-verontreinigde gronden in een ontdieping (DOP)

De opvulling van de Bego-put is achterhaald als natuurontwikkelingsidee. Schelle en Niel keurden het klimaatpact goed om de gevolgen van extreem weer op te vangen. Extreem weer treedt op in de vorm van extreme droogte evenals overstromingen. Het klimaatpact is een partnership met financiële steun om samen met de Vlaamse overheid klimaatadaptatie uit te werken. Daarin speelt het beheer en de afvoer van water in een totaal gemeentelijk en intergemeentelijk waterplan een grote rol. De BEGO-kleiput is een enorm waterreservoir bij extreme droogte en biedt een enorme opslagcapaciteit van water bij overstroming.

Waterhuishouding Bego-put en overstromingsgevaar via de Wullebeek: de natuurontwikkeling wordt niet uitgevoerd volgens de adviezen

Na de ontginning heeft de exploitant/eigenaar de plicht om het gebied te ontwikkelen als natuurgebied (groengebied al bestemming). Hiervoor maakte INBO op vraag van ANB een advies op. Dat advies staat als document in de aanvraag.

Bij nazicht stel ik vast dat de aanvraag sterk van het INBO-advies afwijkt. INBO adviseert voor de BEGO-put dat diepere waters belangrijk zijn en beveelt aan om maar max. 1/3 van de totale wateroppervlakte te ontdiepen (zijnde minder dan 2 meter diepte).

Advies van INBO: *Er dient op toegezien te worden dat de vijver nog voldoende open water bevat. Zo wordt aanbevolen om slechts 1/3 van de totale wateroppervlakte ondiep (< 2 m) te maken. In deze zone kan zich, spontaan of aangeplant, waterriet ontwikkelen. Jonge rietzones dienen, zo nodig, beschermd te worden tegen vraat.*

Op de uitvoeringsplannen in de aanvraag stel ik vast dat 2/3 van de hele wateroppervlakte (55.654m²) volledig wordt opgevuld en het andere 1/3 deel ook nog ontdiept wordt. Dit is nefast voor de aanwezige natuur en is ook niet te rijmen met het ontwikkelen van natte natuur. De aanvraag wil zelfs heuvels bovenop creëren tot op een hoogte van 20,77m TAW om een uitkijktoren te plaatsen.

Er is ook geen enkel bijkomend advies aan ANB en INBO gevraagd bij de nieuwe aanvraag. Wat men toch minstens zou verwachten bij dergelijk project.

In de aanvraag lees ik dat er 490.349m³ niet verontreinigde grond (rubriek 60.2 van bijlage 1 van Vlare II - klasse 1) wordt aangevoerd en gestort in de Bego-put. Dit is veel te veel grond om de voorziene natuurontwikkeling voor natte natuur uit te voeren. De voorziene hoeveelheid grond staat dan ook in functie van verdiensten en niet ten dienste van de natuur noch van de bevolking. Ook dit is in strijd met het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur.

De bijgevoegde hydrologische studie van de aanvraag laat het water van de omgeving en van de opvulling van 2/3 van de put via een afwateringsgracht aan de rechterzijde naar een verbindingsloop voeren die via een buis in het voorste deel van de put terechtkomt. Dit voorste deel van de put wordt gedeeltelijk opgevuld. De buis is een stalen buis met een diameter van 125 mm die afloopt iets verder op het terrein richting Wullebeek. De aanvraag voorziet een terugslagklep in de buis maar duidt en beschrijft niet de richting van de werking van de terugslagklep. Ook de verdere afwatering na deze buis is niet duidelijk weergegeven. Betreft het infiltratie in de bodem?

De rand van het ondiepe voorste deel van de Bego-put ligt tussen de 15 en 30m afstand van de Wullebeek. De rand ligt op een hoogte van 7m TAW, zoals ook het geval is bij de Wullebeek. Het deel ertussen ligt op een hoogte van 9m TWA, dus met een verschil van maar 2 meter.

Het is dan ook duidelijk dat bij zeer aanhoudende zware regen het water van de Bego-put in de Wullebeek terecht komt. Samen met de afwatering via de afwateringsbuis met terugslagklep leidt dit tot overstromingsgevaar. De Wullebeek die zeer smal is, kan al het bijkomende water niet opvangen en afvoeren met gevaar tot overstromingen, ook meer stroomafwaarts in woonwijken van Niel en Schelle.

In de hydrologische studie van de aanvraag staat vermeld dat het water van de Wullebeek ook naar de Bego-put kan lopen. Dit lijkt me weinig realistisch. Behalve als de aanvrager een stuw plaatst. In de aanvraag vind ik geen plannen voor een stuw terug.

In de aanvraag ontbreekt een belangrijk advies van de Vlaamse Milieumaatschappij. De Wullebeek is een onbevaarbare waterloop categorie 2 en valt onder beheer van de provincie.

Er is ook geen duidelijkheid hoe de werken uitgevoerd zullen worden. Wordt de hele put leeggepompt en hoe en waar wordt dit water afgevoerd.

Ik heb belang bij de BEGO-kleiput die momenteel zowel bij droogte als bij overstroming water buffert. De BEGO-kleiput en zijn natte natuur heeft een grote bijdrage aan mijn welzijn zowel bij extreme droogte als bij aanhoudende regen. De aanvraag voor het opvullen van de BEGO-put betreft een groot risico voor mijn welzijn in de nabije toekomst. Ik wens geen opvulling van de BEGO-put.

3. Mobiliteitsstudie

De werken gaan volgens de aanvraag 5 jaar duren en dit met een grondverzet van 100.000m³ per jaar. 28 zware vrachtwagens per dag rijden door de smalle straten van woonwijken en schoolgaand verkeer. Dit maakt dat de leefbaarheid, de rust, de luchtkwaliteit en de verkeersveiligheid in de omgeving sterk in gevaar komt. De naburige gemeente Niel werd niet geconsulteerd over hun planning van werkzaamheden. De transporten van het grondverzet verlopen grotendeels via de Matenstraat en de Pierstraat. De verkeersdruk wordt gelegd op het grondgebied van een andere gemeente. De mobiliteitsstudie is dan ook onvolledig en ondermaats opgemaakt. Deze is duidelijk geschreven in functie van de uitvoering van de werken maar niet in functie van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid van de omgeving.

Ik heb alle belang bij een verkeersveilige en leefbare mobiliteit in mijn buurt, voor mijn gezondheid, mijn woon-werk verkeer en voor onze schoolgaande jeugd.

4. Boskap

De aanvraag betreft een ontbossing van 2379m². Daarmee bedreigt de aanvraag de huisvesting van heel wat dieren en plantensoorten. Niet alle levende wezens zullen hun weg vinden naar de Suez-put. De aanvraag wil de ontbossing niet ter plaatse compenseren. Zo ben ik in mijn achtertuin, mijn dorp en in mijn streek voor lange tijd een bos kwijt dat de ontbosser zelf niet ter plaatse compenseert.

Conclusie:

Gezien het belang voor mijn welzijn van natte natuur zowel bij extreme droogte als bij overstroming. Gezien het feit dat de gemeente Schelle en Niel het klimaatpact ondertekenden en ik als burger via het betalen van belastingen voor een gemeentelijk en intergemeentelijk waterplan betaal, wil ik dat de BEGO-put als put behouden blijft als buffer tegen overstroming en bij extreme droogte.

Gezien het belang voor mijn gezondheid van hoogwaardige natuur zonder risico op verspreiding van PFOS wil ik geen grond met een gehalte aan PFOS in de BEGO-kleiput. Gezien het belang voor mijn gezondheid van hoogwaardige natuur zonder extra verontreiniging wil ik geen verontreinigde grond om de BEGO-put op te vullen. Gezien het belang voor mijn welzijn en gezondheid wil ik geen aanvoer met vrachtwagens van grote hoeveelheden grond die de zuivere lucht, de verkeersveiligheid en de rust in de woonwijken nog meer hypothekeert.

Daarom wil ik dat de Provincie Antwerpen de vergunning voor het opvullen van de BEGO-put weigert.

Hoogachtend,

Handtekening

Naam

