

# Bezwaarschrift inzake dossier OMV 2021131027

Geachte vergunning verlenende overheidsinstantie,

Geachte Provincie Antwerpen,

Ondergetekende, Paul Segers, wenst als lid van de raad van bestuur en in overleg met de raad van bestuur in naam van de Vzw Aktiegroep Leefmilieu Rupelstreek met ondernemingsnummer 0414.287.790, gevestigd te 2850 Boom, Noeveren 261 volgende bezwaren aangaande het openbaar onderzoek met als referentie OMV\_2021131027 in te dienen.

## **1. Aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in de grond die gestort zal worden bij de ontdieping van de Bego-put:**

Zie het document 'Bijstelling voorwaarden' bijgevoegd bij de aanvraag.

Alsook de studie van Ontvangende grond, in het bijzonder pagina 15 Algemeen besluit Tabel 1: Toegelaten concentraties in het vulmateriaal stof concentratie (mg/kg ds).

*As 82,4 Cd 4,8 Cr 192 Cu 157,6 Hg 3,84 Pb 448 Ni 76 Zn 266,4 benzeen 0,4 ethylbenzeen 8 toluen 5,6 xylenen 8,8 styreen 2,4 hexaan 1,2 heptaan 20 octaan 72 MTBE 7,2 acenafteen 11,2 acenaftyleen 0,8 antraceen 56 benzo(a)antraceen 8,4 benzo(a)pyreen 2,88 benzo(b)fluoranteen 5,6 benzo(g,h,i)peryleen 3136 benzo(k)fluoranteen 9,2 chryseen 144 dibenz(a,h)antraceen 2,32 fenantreen 52 fluoranteen 24 fluoreen 3160 indeno(1,2,3-cd)pyreen 16 naftaleen 4 pyreen 316 1,1,1-trichloorethaan 10,4 1,1,2-trichloorethaan 0,48 1,1-dichloorethaan 4 1,2-dichloorbenzeen 88 1,2-dichloorethaan 0,08 1,3-dichloorbenzeen 112 1,4-dichloorbenzeen 12 cis+trans-1,2-dichlooretheen 0,56 dichloormethaan 0,28 hexachloorbenzeen 0,08 monochloorbenzeen 6,4 pentachloorbenzeen 1,04 tetrachloorbenzeen 0,24 tetrachlooretheen 1,12 tetrachloormethaan 0,08 trichloorbenzeen 1,6 trichlooretheen 1,12 trichloormethaan 0,08 vinylchloride 0,08 cyanides (vrij) 4 cyanides (niet-chlooroxideerbaar) 9,6 minerale olie 500 PCB (som 7 congenere) 0,5 PFAS 8 µg/kg ds PFOS 3 µg/kg ds PFOA 3 µg/kg ds*

### **1.1 Gevaar tot een nieuwe verontreiniging door aanvoer van gronden die PFAS/PFOS en andere gevaarlijke stoffen bevatten**

De vergunningsaanvraag hanteert hierbij een PFAS/PFOS-norm waardoor het mogelijk is om aan die norm PFOS in de BEGO-kleiput te storten. Niemand mag PFOS-gronden buiten de werfzone en buiten de plaats van de verontreiniging verplaatsen. OVAM heeft duidelijk aangegeven op de 'parlementaire commissie PFOS' dat de PFOS-gronden op het Oosterweeltraject niet mogen verhuizen buiten een werkzone. Dit betekent dan ook dat niemand PFOS-gronden, ook niet met een minimale waarde aan PFOS of andere PFAS, vanuit het Oosterweeltraject of vanuit eender welke werf, naar de Bego-kleiput mag afvoeren tot

er volledige duidelijkheid is omtrent het gevaar voor de volksgezondheid, het milieu en de natuur.

Het verplaatsen van PFOS, zelfs onder de voorlopige vastgelegde veiligheidsnorm door OVAM, dreigt de verontreinigingsvlek met PFOS nog groter maken in Vlaanderen. De NV VEKABO wekt de indruk dat die de vergunning voor het storten van PFOS-gronden op zak wil hebben vooraleer Europa een normering oplegt. Er dient minstens gewacht te worden op de veilige normering voor grondverzet met PFAS/PFOS die Europa zal bepalen .

Wij hebben er alle belang bij dat de overheid de PFAS/PFOS-verontreiniging in Vlaanderen inperkt. Wij vragen dan ook dat de BEGO-put en de omgeving PFAS/PFOS-vrij blijft. Dit ter bescherming van de bewoners van de woonwijk Het Geleeg te Niel waarvan de woningen en hun tuinen op minder dan 100m van de BEGO-put gelegen zijn. Alsook voor de bescherming het milieu en de natuur.

De aanvrager wil tevens een afwijking te bekomen om grondverzet voor een bestemming type III (zijnde woongebied) mogelijk te maken. Dit betekent dan ook dat de aangevoerde gronden hogere waarden van gevaarlijke stoffen bevatten, die onder de 80% van de bodemsaneringsnormen van woongebied liggen. Terwijl de nabestemming van de site natuurontwikkeling betreft en de bestemming van het gebied groengebied en gedeeltelijk natuurgebied (type I met strengere normen) betreft.

Als laatste merken wij op dat er in de aanvraag ook melding wordt gemaakt van zogenaamde toegelaten concentraties in het vulmateriaal voor acenafteen, antraceen, benzoantraceen, benzofluoranteen, benzoperyleen, benzopyreen, chryseen, fenantreen, fluoranteen, fluoreen, naftaleen, pyreen kortom een hele groep van polycyclische aromatische koolwaterstoffen, kortweg PAK's genoemd. Bij deze groep van koolwaterstoffen is aangetoond dat zij kankerverwekkend (vooral benzopyreen, antraceen, ...) zijn, maar ook dat zij behoren tot de groep van milieugevaarlijke stoffen met hoge prioriteit in de milieu- en gezondheidsproblematiek. Gezien hier in de vergunningsaanvraag melding van wordt gemaakt, gaan wij er van uit dat de PAK's aanwezig zullen zijn in de gronden welke zullen gebruikt worden bij het opvullen.

De regelgeving inzake grondverzet laat toe om gronden met een lichte verontreiniging van minder dan 80% van de bodemsaneringsnorm overeenkomstig de bestemming van het gebied te storten. Maar het blijven desalniettemin gevaarlijke stoffen die gestort zullen worden en dus steeds een impact hebben op het milieu, de natuur en de volksgezondheid. En dit in het bijzonder ook vanwege de grootschalige aanvoer van partijen uitgegraven bodem waarbij de exploitant van een groeve/graverij het risico loopt om een **nieuwe verontreiniging** te veroorzaken. De aangevraagde hoeveelheid grond bedraagt 490.349m<sup>3</sup>.

Uitloging van deze gevaarlijke stoffen in de bodem en grondwater is hierbij niet uitgesloten. Het grondwater en de bodem in de nabijheid van de BEGO-put lopen enigszins gevaar via de uitloop van het oppervlaktewater dat uit de Begoput naar de oevers en nabijgelegen gronden zal stromen. Hierbij ontstaat ook een gevaar tot verontreiniging van de bodem en grondwater voor de woningen van de woonwijk Het Geleeg/De Parel te Niel, die op minder dan 100m van de BEGO-put gelegen zijn, lopen een gevaar voor bodem- en grondwaterverontreiniging. Temeer omdat in de aanvraag de impact van het storten van de

gronden, die verontreinigingen mogen bevatten, op het oppervlaktewater, het grondwater, de bodem en de natuur niet in kaart is gezet. Er is geen studie uitgevoerd over de impact van de gronden met een concentratie tot 80% BSN type III op het resterend oppervlaktewater na de opvulling.

De gevaarlijke stoffen kunnen ook via uitspoeling met het hemelwater in het oppervlaktewater van de Wullebeek, dewelke gelegen is in natuurgebied, terecht komen. En dit alles terwijl de provincie Antwerpen en de gemeenten Niel en Schelle een integraal waterbeheer toepassen om de ecologische waarde van de Wullebeek en haar vallei op te waarderen. Dit maakt dan ook dat de gemaakte investeringen en deze die nog in de toekomst zullen gebeuren niet de gewenste gevolgen zullen hebben.

De aanvraag is ook in strijd met het afgedwongen moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek dat door onze Aktiegroep Leefmilieu Rupelstreek na een zeer lange strijd tegen de stortbaronnen die de Rupelstreek kwamen vervuilen. Wij willen geen gronden met gevaarlijke/vervuilende stoffen in onze kleiputten die ondertussen waardevolle natuur geworden zijn. Enkel volledig zuivere gronden die aan de normen voor natuurgebied voldoen zijn welkom en dit rekening houdende met de leefkwaliteitsnormen van de kwetsbare soorten die reeds in het gebied aanwezig zijn. Vleermuizen en amfibieën zijn onder andere heel kwetsbare beschermde en zeldzame soorten. Maar ook heel wat beschermde vissoorten als Kleine modderkruiper die in de regio voorkomen zijn zeer kwetsbaar.

Wij willen dan ook dat alleen zuivere gronden zonder enige aanwezigheid van gevaarlijke stoffen voor de ontdieping van de BEGO-put gebruikt worden en dat hierbij een strenge handhaving ter plaatse wordt toegepast. Alsook er geen enkele afwijking inzake de waarden van bijlage V van het VLAREBO wordt toegestaan gezien het gevaar tot een nieuwe verontreiniging van de omgeving en de impact op de natuur.

Gronden die vervuild zijn met PFAS/PFOS, PAK's of andere gevaarlijke stoffen willen wij niet gestort zien in de nabijheid van de woonwijk Het Geleeg/De Parel, de 2 woonwijken van Niel stroomafwaarts van de Wullebeek en in de vallei van de Wullebeek die gelegen is in natuurgebied. Maar ook niet in de BEGO-put die gelegen is in groengebied en gedeeltelijk in natuurgebied en die een verplichte nabestemming van natuurontwikkeling heeft.

De aanvraag is dan ook in strijd met het grondbeginsel van het Bodemdecreet, zijnde het Vlaams reglement inzake bodemsanering en bodembescherming. Dit decreet heeft als doelstelling om er voor te zorgen dat er geen nieuwe verontreinigingen door grondverzet plaatsvinden in Vlaanderen en tot een duurzaam gebruik van uitgegraven bodem te komen.

### Artikel 3 van het Bodemdecreet.

*§1. Het bodembeleid is het beleid gericht op een duurzaam bodembeheer waarbij tegemoet gekomen wordt aan de behoeften van de huidige generaties zonder de mogelijkheden van toekomstige generaties om aan hun behoeften te voldoen in gedrang te brengen. Daarvoor dient het beleid de kwaliteit van de bodem door bodemsanering en bodembescherming te verzekeren, te behouden en te herstellen, zodat onze bodems in de toekomst nog zoveel mogelijk functies kunnen uitoefenen en er nog verschillende types landgebruik mogelijk blijven. Tevens is het*

*bodembeleid er op gericht een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak te scheppen, waarbij educatie en voorlichting van de doelgroepen inzake bodembeheer wordt gestimuleerd.*

*§3. Het beleid inzake bodembescherming is er op gericht de bodem te beschermen tegen verontreiniging en verstoring, en de waardevolle bodems te vrijwaren. De bescherming van de bodem tegen verontreiniging heeft tot doel zoveel mogelijk de streefwaarden voor bodemkwaliteit te behouden. Deze streefwaarden worden door de Vlaamse Regering vastgesteld en beantwoorden aan het gehalte aan verontreinigende stoffen of organismen op of in de bodem, dat als normale achtergrond in niet-verontreinigde bodems met vergelijkbare bodemkenmerken teruggevonden wordt.*

*§4. Het duurzame gebruik van uitgegraven bodem wordt aangemoedigd zodat de uitgegraven bodem maximaal wordt ingezet als alternatief voor primaire oppervlakedelfstoffen.*

## **1.2 Onduidelijkheid inzake de uitvoering van de ontdieping - voorkomen van nieuwe verontreinigingen ten gevolge van het uitlogen van gevaarlijke stoffen**

In de studie ontvangende grond verwijst men ook naar het ministerieel besluit d.d.11/03/2019 waarbij een afwijking van de sectorale milieuvorwaarden voor een categorie 2 deponie van niet-gevaarlijke afvalstoffen werd toegestaan door de minister van omgeving, natuur en landbouw. Het is dan ook zeer onduidelijk of de aanvrager deze afwijking al dan niet wenst uit te voeren.

De afwijking werd verleent in functie van de inrichting van een stortplaats categorie 2 – niet gevaarlijke afvalstoffen (rubrieken 2.3.6.b)3°, 2.3.6.b)5°, 2.4.4.a), 2.4.4.b) en 3.6.3.2° van bijlage I aan Vlarem II) . Hierbij werden enkele afwijkingen inzake de afsluitlaag met een geologische barrière en kunstmatige bodemafdichting, het plaatsen van een lekdetectie en het aanbrengen van een drainerende laag als eindafdek bovenop de afdichtlaag toegestaan.

Dit ministerieel besluit is ons inziens niet meer rechtsgeldig aangezien deze nieuwe aanvraag over een andere inrichting gaat, zijnde een deponie van niet-verontreinigde gronden (rubriek 60.2° van bijlage 1 aan Vlarem II). Het is dan ook niet duidelijk hoe de werken zullen uitgevoerd worden. Zoals het al dan niet aanbrengen van een afdekzeil op de aangevoerde gronden en welke andere maatregelen genomen worden ter voorkoming van uitloging van gevaarlijke stoffen.

De aanvraag is dan ook onvolledig.

## **1.3 Onduidelijkheid inzake de huidige aanwezige bodem- en grondwaterverontreiniging in de BEGO-put en de gevolgen hierbij bij de uitvoering van de aangevraagde ontdieping**

In de bijgevoegde studie 'ontvangende Groeve' bij de aanvraag lezen wij op pagina 12 en 13 dat er concentraties boven de bodemsaneringsnormen voor zware metalen in de bodem rondom de Bego-put aangetroffen zijn, alsook kationen en anionen in het grondwater. En dat uit een oriënterend bodemonderzoek gebleken is dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat deze een ernstige bodemverontreiniging op de Bego-put vormen. Hiervoor is dan ook nog

een beschrijvend bodemonderzoek noodzakelijk omdat de watervoerende lagen nabij de BEGO-put ernstig verontreinigd zijn.

Maar verder wordt er nergens nog verwezen naar dit beschrijvend bodemonderzoek. Is dit beschrijvend bodemonderzoek al dan niet uitgevoerd en wat zijn de resultaten hiervan? Is er een bodemsaneringsproject noodzakelijk?

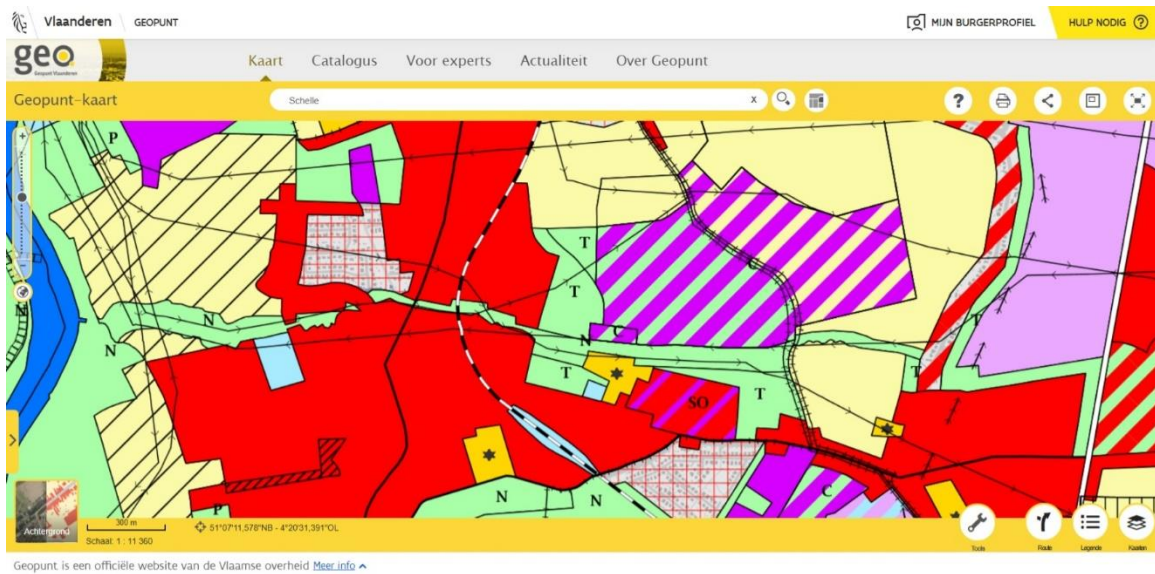
Dit alles geeft aan dat men dit wil verzwijgen om de geplande werken van de ontdieping te kunnen laten doorgaan. Maar dit alles maakt dat de uitvoering van een bodemsanering, indien noodzakelijk overeenkomstig het beschrijvend bodemonderzoek, sterk gehypothekeerd wordt en zelfs niet meer mogelijk maakt.

Wij vragen dan ook dat de aanvraag van de omgevingsvergunning geweigerd wordt tot na de uitvoering van het beschrijvend bodemonderzoek en dat er enige zekerheid bestaat of er al dan niet gesaneerd dient te worden en welke Batneec-techniek hiervoor dient gebruikt te worden.

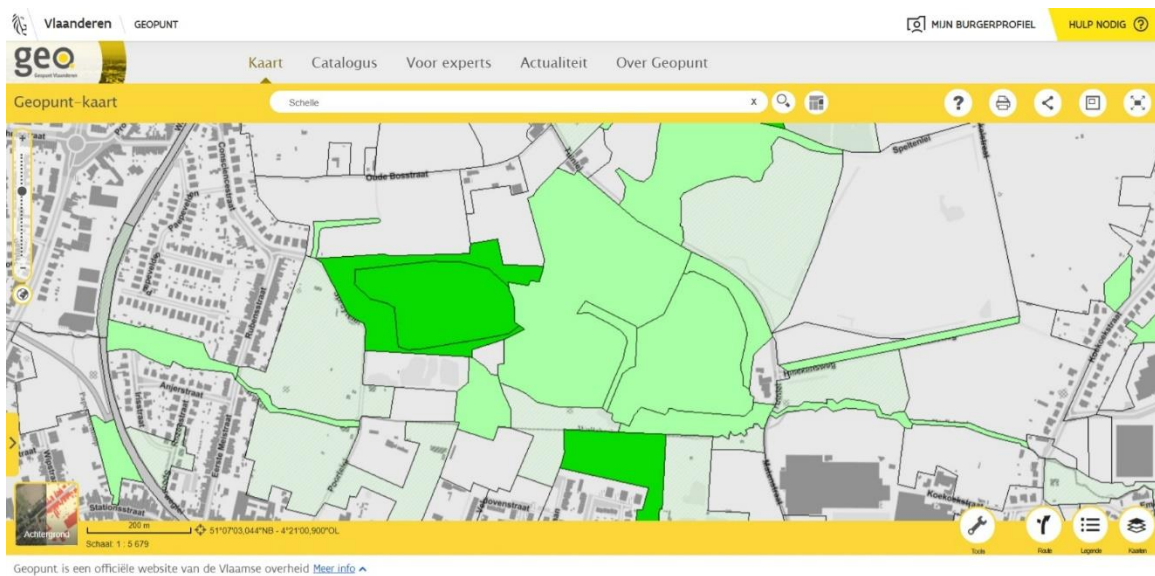
#### **1.4 Het standstill-beginsel en de zorgplicht voor de natuur worden niet nageleefd bij het storten van de gronden met gevaarlijke stoffen**

Het standstill-beginsel van het natuurdecreet (Art. 8 van het natuurdecreet) en de zorgplicht voor de natuur (art.14 van het natuurdecreet) laat het storten van gronden met gevaarlijke stoffen niet toe. Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan.

Te meer omdat de zone met de BEGO-put gelegen is in groengebied en deels in natuurgebied als bestemming op het gewestplan met de verplichting om na de ontginning natuurontwikkeling te doen, met in het bijzonder natte natuur creëren. Er dient ook rekening gehouden te worden met de huidige natuurwaarde van de Bego-put en directe omgeving zoals ook beschreven staat in het advies bij de realisatie van een deponie in twee voormalig kleiputten nummer INBO.A.3799 opgemaakt door het Instituut Natuur- en Bosonderzoek (INBO) op vraag van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). Dit advies is bijgevoegd bij de aanvraag. Het gebied met de BEGO-put is tevens gelegen in biologisch waardevol gebied.



*Volgens het gewestplan Antwerpen is de Bego-put gelegen in de bestemming 'ontginningsgebied met nabestemming groengebied en deels in natuurgebied'.*



*Op de biologische waarderingskaarten versie 2017 van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) is de Bego-put aangeduid als biologisch waardevol gebied.*

Het standstill-beginsel voor het behoud van de bestaande natuurwaarde dient dan ook minstens het uitgangspunt te zijn.

Twee instrumenten ondersteunen dit beginsel:

- **Zorgplicht:** iedereen moet zorg dragen voor de natuur, zodat er geen schade aan toegebracht wordt. Dit principe voorkomt dat de natuurwaarde er op achteruit gaat.

· Ecologische compensatie: als schade onvermijdbaar is, dan moet zij worden gecompenseerd.

De impact van de aanwezige gevaarlijke stoffen in de aangevoerde gronden en de uitloogbaarheid ervan is op vlak van de bescherming van de natuur niet onderzocht door de aanvrager. Deze stoffen kunnen wel degelijk een zware impact hebben op al het organisme, de fauna en de flora dat leeft in het water en bodem van de BEGO-put en zijn dus ontoelaatbaar in functie van het standstill-beginsel en de zorgplicht opgenomen in het natuurdecreet. De aard van de gronden dienen dan ook volledig in functie van de bestaande natuurwaarde en de verdere natuurontwikkeling gekozen te worden. En niet in functie van het geldgewin door de aanvrager.

Het is belangrijk dat er enkel zuivere gronden zonder gevaarlijke stoffen worden aangevoerd vanuit de zorgplicht voor de reeds aanwezige natuur en de nieuwe natuur die zich zal ontwikkelen. Er is echter geen enkele studie bijgevoegd wat de mogelijke gevolgen zijn voor de bodem, het grondwater en het oppervlaktewater ten gevolge van uitloging van de aanwezige gevaarlijke stoffen in de aangevoerde gronden, die aangegeven zijn in de lijst bij de aanvraag, hoe laag de waarden ook mogen zijn. En welk gevaar er bestaat voor de kwaliteit van de natuur, in het bijzonder voor de fauna en flora. Te meer dat er ook een uitloging mogelijk is via het afstromend hemelwater vanuit de Bego-put naar de Wullebeek gelegen in natuurgebied.

Het storten van gronden met gevaarlijke en verontreinigende stoffen is dan ook in strijd met art. 3.2.1 het decreet betreffende het integraal waterbeheer.

### ***Gecodificeerde decreten betreffende het integraal waterbeleid d.d. 15/06/2018***

#### **Artikel 3.2.1.**

*Het is verboden voorwerpen of stoffen in de wateren van het openbaar hydrografisch net of in de openbare riolen te werpen of te deponeren, er verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen in te lozen of er gassen in te brengen, met uitzondering van volgende gevallen:*

*1° de lozing van afvalwater waarvoor vergunning is verleend of melding is gedaan overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en zijn uitvoeringsbesluiten;*

*2° het lozen van huishoudelijk afvalwater, voor zover de biologisch afbreekbare organische belasting van dit afvalwater niet meer bedraagt dan 20 inwonerequivalenten en de lozing geschiedt overeenkomstig het in het eerste lid van artikel 3.2.2 bedoelde reglement;*

*3° het lozen van afvalwater uit keukens, eetruimten, wasruimten en bijkeukens, alsmede toiletwater afkomstig van schepen, met uitzondering van:*

*a) passagierschepen die toegelaten zijn voor het vervoer van meer dan 50 passagiers die niet beschikken over een zuiveringsinstallatie welke voldoet aan de grens- en controlewaarden voor zuiveringsinstallaties aan boord van passagiersschepen zoals opgenomen in bijlage 2, aanhangsel V, van het verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart ondertekend te Straatsburg op 9 september 1996;*

*b) pleziervaartuigen, zijnde voor sport- en vrijetijdsdoeleinden bedoelde vaartuigen, ongeacht het type of de wijze van voortstuwing, met een romplengte van 2,5 tot 24 m;*

*4° het lozen door schepen van waswaters afkomstig van het reinigen van de eigen ruimten, voor zover cumulatief voldaan wordt aan:*

a) de lozingsvoorwaarden voorzien in het verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart ondertekend te Straatsburg op 9 september 1996;

b) de uitzonderingen op de losstandaarden voorzien door de havenkapiteindiensten binnen de Vlaamse havenbesturen;

5° het lozen door schepen van ballastwater voor zover voldaan wordt aan de voorwaarden voorzien in het Internationaal Verdrag voor de controle en het beheer van ballastwater en sedimenten van schepen, gedaan te Londen op 13 februari 2004.

Het is eveneens verboden vaste stoffen of vloeistoffen te deponeren op een plaats vanwaar ze door een natuurlijk verschijnsel in die wateren of in de openbare riolen kunnen terechtkomen

De aanvraag van de omgevingsvergunning is eveneens in strijd met het standstill-beginsel en de zorgplicht voor de natuur.

De aanvraag is niet duurzaam. Het VCRO en het Decreet algemeen milieubeleid bepaalt dat het vergunningenbeleid van de overheid gericht dient te zijn op een duurzame ontwikkeling.

Wij vragen u dan ook de aanvraag van de omgevingsvergunning te weigeren.

Wij verwijzen hiervoor naar volgende artikel uit het natuurdecreet:

*Artikel 8. De Vlaamse regering neemt alle nodige maatregelen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen zowel wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur.*

*Artikel 14. § 1. Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die manueel, met mechanische middelen of pesticiden en met vaste of mobiele geluidsbronnen ingrijpt op of in de onmiddellijke omgeving van natuurlijke en deels natuurlijke habitats of ecosystemen, op waterrijke gebieden, op natuurlijke en halfnatuurlijke vegetaties, op wilde inheemse fauna of flora of trekkende wilde diersoorten of hun respectieve habitats of leefgebieden, of op kleine landschapselementen, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat deze habitats, ecosystemen, waterrijke gebieden, vegetaties, fauna, flora of kleine landschapselementen daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen. De bepaling van het vorige lid geldt eveneens ten aanzien van wie opdracht geeft tot de in dat lid bedoelde ingrepen.*

Overeenkomstig art.6 van het natuurdecreet is het Vlaamse natuurbeleid gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur.

*Artikel 6. Onverminderd de bepalingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, is het beleid inzake natuurbehoud en de vrijwaring van het natuurlijk milieu gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu, op de handhaving of het herstel van de daartoe vereiste milieukwaliteit en op het scheppen van een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak, waarbij educatie en voorlichting van de bevolking inzake natuurbehoud wordt gestimuleerd.*

**2. De uitgevoerde natuurtoets bij de aanvraag is onvolledig en zorgt voor natuurschade**



De effecten van het storten van de grote hoeveelheid grond in de Bego-put op de reeds aanwezige natuur is onvoldoende in kaart gezet. Er is geen studie inzake de gevolgen van de aangevraagde opvulling op de reeds aanwezige (beschermde) soorten en hun leefgebied. Ook een gedetailleerde inventarisatie van de aanwezige beschermde soorten ontbreekt.

De waterfauna in de Bego-put waaronder de vissen, amfibieën en waterkevers werd niet geïnventariseerd. Deze soorten zijn weinig of niet mobiel wat maakt dat zij zeer kwetsbaar zijn bij een opvulling met gronden die gestort worden. In de aanvraag wordt als milderende maatregel aangegeven dat de aanwezige soorten wel zullen verhuizen naar de nabijgelegen Suez-put die bij aanvang van de werken in de Bego-put volledig ingericht moet zijn. Maar dit strookt niet met de werkelijkheid gezien de beperking in mobiliteit van deze soorten. De milderende maatregelen zijn dan ook onvoldoende om zware natuurschade te voorkomen. Het storten van gronden vanop de oever zullen heel wat slachtoffers maken bij de waterfauna en hun leefgebied volledig verstoren. En dan nog niet te spreken van de wijziging van de waterkwaliteit zoals de helderheid, uitloging van gevaarlijke en schadelijke stoffen, het toevoegen van fosfaten, het zuurstofgehalte en de temperatuurwijzigingen die een zware impact op de bestaande waterfauna en -flora hebben.

Er is ook geen inventarisatie inzake de aanwezigheid van vleermuizen opgemaakt. Grote waterplassen zijn belangrijke jachtgebieden voor vleermuizen door de grote aanwezigheid van insecten. Alle vleermuissoorten, alsook hun leefgebieden zijn beschermd door het soortenbesluit van het natuurdecreet, alsook in de Europese Habitatrichtlijn. Typische beschermde soorten die hier voorkomen zijn Watervleermuis, Gewone en Ruige dwergvleermuis. Wij stellen echter vast dat door de aangevraagde opvulling het wateroppervlak van de Begoput voor meer dan  $2/3^{\text{de}}$  wordt opgevuld waardoor het jachtgebied van de vleermuizen sterk gereduceerd wordt, te meer door de reeds grote opvulling die nog lopende is in de nabijgelegen Suez-put. Dit maakt dat de instandhouding van deze soorten sterk onder druk komt te staan en in strijd is met de soortenbescherming en de bescherming van de habitat van deze soorten. De zorgplicht opgenomen in het natuurdecreet wordt dan ook geschonden.

De twee waterplassen, zijnde de Bego-put en de nabijgelegen Suez-put, zijn belangrijke schakels binnen een ecologisch netwerk van natte gebieden tussen de Scheldevallei en de Rupelvallei met haar bijrivieren. En dient dan ook als één geheel grote eenheid van natuur bekeken te worden voor watervogels die zich tussen beide valleien verplaatsen. Zij fungeren als hoogwatervluchtplaatsen. De waarnemingen van heel wat soorten en in grote getalen van watervogels in de Bego-put zoals Kuifeend, Slobeend, Tafeleend, Wintertaling, Dodaars, Fuut, Bergeend, Kolgans, Blauwe reiger en heel wat meeuwensoorten, maar ook van heel wat zeldzaamheden als Ijsvogel, Boomvalk, Wespendif, Visarend, Brilduiker in de Bego-put tonen het grote belang van dergelijke grote waterplassen aan als foerageer-, rust-, broed- en slaapplek. Door de opvulling van meer dan  $2/3^{\text{de}}$  van de Bego-put wordt deze belangrijke functie zo goed als niet gedaan. En door daarna nog heel wat recreatie via wandelpaden toe te laten wordt de druk nog hoger geplaatst op het weinige wateroppervlak dat bewaard blijft. Voor watervogels is juist de rust één van de belangrijke elementen om daar te vertoeven.

Wij stellen ook vast dat boven de beperkte wateroppervlakte van de Bego-put die overblijft na de geplande opvulling hoogspanningskabels lopen. Deze vormen een ernstig gevaar voor heel wat water- en roofvogels in het bijzonder bij het aanvliegen naar de Bego-put. Er zullen dan ook heel wat dodelijke slachtoffers vallen door het contact met deze kabels. De plannen van

de aangevraagde inrichting stroken dan ook niet met een goed natuurbeheer en de zorgplicht voor de natuur.

Ook de ei-afzetmogelijkheden van libellen op de aanwezige waterplanten, waaronder de Bruine korenbout, werden niet geïnventariseerd en bestudeerd. De larven van libellen zullen gedurende de lange periode van werken vernietigd worden onder het storten van de grond.

In het INBO-rapport 'Advies bij de realisatie van een deponie in twee voormalige kleiputten te Schelle' wordt duidelijk vermeld dat de ecologische waarde van diepe plassen vaak onderschat worden. Ook de aanvrager doet dit in zijn aanvraag door de natuurkwaliteit van de Bego-put te minimaliseren wegens de diepte van de put met een gemiddelde van 8m tot maximum 30m. Heel wat studies tonen aan dat deze diepe plassen wel heel wat zeldzame vegetatietypes die ook Europees beschermd zijn. INBO noemt er enkele belangrijke waargenomen soorten op: Moerassikkelmos, Tenger fonteinkruid, Zannichella, Brokkelig kransblad, ... INBO geeft zelf ook in zijn advies aan dat er nog heel wat kennishiaten inzake de huidige ecologische waarde van de Bego-put zijn, die verder onderzocht dienen te worden. Maar de aanvrager negeert deze adviezen en gaat ten volle voor het maximaal dempen van de Bego-put om zogezegd nieuwe waardevolle natuur te ontwikkelen terwijl de bestaande waardevolle natuur vernietigd wordt. Wij kunnen ons dan ook niet ontdoen van de gedachte dat de aanvrager enkel het geldgewin door het storten van heel veel grond beoogt boven de verplichting van natte natuur te ontwikkelen na de ontginning.

Ook de oevers van de Bego-put ontwikkelen zich tot op heden tot waardevolle stroken met Grote lisdodde, Riet, Zebies, Wilgenstruiken, Bramen en zones met ruigtekruiden die belangrijk zijn voor heel wat insecten als wilde bijen en vlinders.

Na de ontginning heeft de exploitant/eigenaar de plicht om het gebied te ontwikkelen als natuurgebied (groengebied al bestemming). Hiervoor maakte INBO op vraag van ANB een advies op. Dat advies staat als document in de aanvraag.

Bij nazicht stel ik vast dat de aanvraag sterk van het INBO-advies afwijkt. INBO adviseert voor de Bego-put dat diepere waters belangrijk zijn en beveelt aan om maar max. 1/3 van de totale wateroppervlakte te ontdiepen (zijnde minder dan 2 meter diepte).

Advies van INBO: Er dient op toegezien te worden dat de vijver nog voldoende open water bevat. Zo wordt aanbevolen om slechts 1/3 van de totale wateroppervlakte ondiep (< 2 m) te maken. In deze zone kan zich, spontaan of aangeplant, waterriet ontwikkelen. Jonge rietzones dienen, zo nodig, beschermd te worden tegen vraat.

Op de uitvoeringsplannen in de aanvraag stel ik vast dat 2/3 van de hele wateroppervlakte (55.654m<sup>2</sup>) volledig wordt opgevuld en het andere 1/3 deel ook nog ontdiept wordt. Dit is nefast voor de aanwezige natuur en is ook niet te rijmen met het ontwikkelen van natte natuur. De aanvrager wil zelfs heuvels bovenop creëren tot op een hoogte van 20,77m TAW om een uitkijktoren te plaatsen. Dergelijke hoeveelheden gronden en inrichtingen zorgen voor erosie naar het wateroppervlak met een groter gevaar tot uitloging.

Er is ook geen enkel bijkomend advies aan ANB en INBO gevraagd bij de nieuwe aanvraag. Wat men toch minstens zou verwachten bij dergelijk project.

De geplande opvulling is dan ook in strijd met het standstill-beginsel, de zorgplicht voor de natuur en het uitvoeren van de nodige natuurtoets. De aanvraag is ook in strijd met het gevoerde natuurbeleid in Vlaanderen en de toepassing van de soortenbescherming wetende dat de biodiversiteit in Vlaanderen nog steeds sterk achteruit gaat.

Wij verwijzen hierbij naar het Natuurrapport 2020 opgemaakt door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) waarbij Vlaanderen de Europese doelstellingen inzake de bescherming van inheemse planten- en diersoorten niet behaald. Een derde van de onderzochte soorten staat op een of andere manier op de rode lijst.

Er is ook geen duidelijkheid hoe de werken uitgevoerd zullen worden. Wordt de hele Bego-put leeggepompt en hoe en waar wordt dit water afgevoerd? Bij de opvulling van de Suez-put is de vergunninghouder sterk afgeweken van de originele plannen en is de waterstand gedurende al jaren op een zeer laag peil gezet door regelmatig water weg te pompen wat nefast is voor de waterkwaliteit en de bestaande natuurwaarde. De bijzondere voorwaarde opgelegd in de omgevingsvergunning van de Suez-put om de huidige waterstand en waterkwaliteit tijdens de werken te bewaren werd dan ook bestendig geschonden. Dit gaat ook het geval zijn bij de uitvoeringswerken van de ontdieping van de Bego-put.

De hydrologische studie vermeldt ook niets over de gevolgen en de hoeveelheden van het lozen van sulfaten en chloriden, die aanwezig zijn in het oppervlaktewater van de Bego-put, en die door afwatering in het oppervlaktewater van de Wullebeek terecht kunnen komen. In het advies van INBO in rubriek 3.1.5 wordt nochtans hiervoor volop de aandacht gevraagd. Ook hier wordt de zorgplicht voor de natuur geschonden aangezien er inzake het lozen van sulfaten en chloriden geen studie over de effecten op het waterleven en waterkwaliteit in de Wullebeek is opgemaakt. Deze handeling is dan ook in strijd met art. 3.2.1 het decreet betreffende het integraal waterbeheer.

### ***Gecodificeerde decreten betreffende het integraal waterbeleid d.d. 15/06/2018***

#### **Artikel 3.2.1.**

*Het is verboden voorwerpen of stoffen in de wateren van het openbaar hydrografisch net of in de openbare riolen te werpen of te deponeren, er verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen in te lozen of er gassen in te brengen, met uitzondering van volgende gevallen:*

*1° de lozing van afvalwater waarvoor vergunning is verleend of melding is gedaan overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en zijn uitvoeringsbesluiten;*

*2° het lozen van huishoudelijk afvalwater, voor zover de biologisch afbreekbare organische belasting van dit afvalwater niet meer bedraagt dan 20 inwonerequivalenten en de lozing geschiedt overeenkomstig het in het eerste lid van artikel 3.2.2 bedoelde reglement;*

*3° het lozen van afvalwater uit keukens, eetruimten, wasruimten en bijkeukens, alsmede toiletwater afkomstig van schepen, met uitzondering van:*

*a) passagierschepen die toegelaten zijn voor het vervoer van meer dan 50 passagiers die niet beschikken over een zuiveringsinstallatie welke voldoet aan de grens- en controlewaarden voor zuiveringsinstallaties aan boord van passagiersschepen zoals opgenomen in bijlage 2, aanhangsel V, van het verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart ondertekend te Straatsburg op 9 september 1996;*

*b) pleziervaartuigen, zijnde voor sport- en vrijetijdsdoeleinden bedoelde vaartuigen, ongeacht het*

*type of de wijze van voortstuwing, met een romplengte van 2,5 tot 24 m;*

*4° het lozen door schepen van waswaters afkomstig van het reinigen van de eigen ruimen, voor zover cumulatief voldaan wordt aan:*

*a) de lozingsvoorwaarden voorzien in het verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart ondertekend te Straatsburg op 9 september 1996;*

*b) de uitzonderingen op de losstandaarden voorzien door de havenkapiteindiensten binnen de Vlaamse havenbesturen;*

*5° het lozen door schepen van ballastwater voor zover voldaan wordt aan de voorwaarden voorzien in het Internationaal Verdrag voor de controle en het beheer van ballastwater en sedimenten van schepen, gedaan te Londen op 13 februari 2004.*

*Het is eveneens verboden vaste stoffen of vloeistoffen te deponeren op een plaats vanwaar ze door een natuurlijk verschijnsel in die wateren of in de openbare riolen kunnen terechtkomen.*

Wij vragen dan ook dat de diepe waterplas Bego-put als hoogwaardige natuur wordt beschermd en in de huidige toestand maximaal wordt behouden. En dit ter bescherming van de biodiversiteit en het ecologisch netwerk van waterplassen.

Wij vragen u dan ook de aanvraag van de omgevingsvergunning te weigeren.

Wij verwijzen hierbij naar volgende artikels uit het natuurdecreet:

Overeenkomstig art.6 van het natuurdecreet is het Vlaamse natuurbeleid gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur.

*Artikel 6. Onverminderd de bepalingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, is het beleid inzake natuurbehoud en de vrijwaring van het natuurlijk milieu gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu, op de handhaving of het herstel van de daartoe vereiste milieukwaliteit en op het scheppen van een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak, waarbij educatie en voorlichting van de bevolking inzake natuurbehoud wordt gestimuleerd.*

*Artikel 8. De Vlaamse regering neemt alle nodige maatregelen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen zowel wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur.*

*Artikel 14. § 1. Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die manueel, met mechanische middelen of pesticiden en met vaste of mobiele geluidsbronnen ingrijpt op of in de onmiddellijke omgeving van natuurlijke en deels natuurlijke habitats of ecosystemen, op waterrijke gebieden, op natuurlijke en halfnatuurlijke vegetaties, op wilde inheemse fauna of flora of trekkende wilde diersoorten of hun respectieve habitats of leefgebieden, of op kleine landschapselementen, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat deze habitats, ecosystemen, waterrijke gebieden, vegetaties, fauna, flora of kleine landschapselementen daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen. De bepaling van het vorige lid geldt eveneens ten aanzien van wie opdracht geeft tot de in dat lid bedoelde ingrepen.*

*Artikel 16. § 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen. § 2 Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitgevoerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voorkomend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk. De kennisgever dient aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken. Indien dit het geval is of indien de code van goede natuurpraktijk niet wordt nageleefd, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttijd voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daarvan binnen dertig dagen na de kennisgeving of de melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor de toepassing van deze paragraaf.*

### **3. De ingediende plannen druisen in tegen de klimaatplannen van de Vlaamse regering in het bijzonder voor klimaatadaptatie en het voorkomen van overstromingsgevaar in de nabijgelegen woonwijken**

De intentie van de aanvrager is om zoveel mogelijk grond te storten in de Bego-put als zagezegd natuurontwikkeling. Maar dit gaat in tegen de beleidsplannen van de minister van Omgeving, Natuur en Klimaat om zoveel mogelijk natte natuur te bewaren en te herstellen, zijnde de Blue Deal.

**De Blue Deal is een plan van de Vlaamse regering in de strijd tegen waterschaarste en droogte waar we meer en meer mee geconfronteerd worden. Het is een plan waar veel partijen bij betrokken zijn met tal van concrete acties en projecten en grote investeringen om droogte en waterschaarste structureel aan te pakken.**

Hiervoor is extra ruimte voor wateropvang in combinatie met natte natuur nodig. De Bego-put is dan ook een mooi voorbeeld om aan dergelijke waterbuffering te doen.

De aanvrager heeft echter plannen ingediend om juist het omgekeerde te doen. Op de uitvoeringsplannen in de aanvraag stel ik vast dat 2/3 van de hele wateroppervlakte (55.654m<sup>2</sup>) volledig wordt opgevuld en het andere 1/3 deel ook nog ontdiept wordt. Dit is niet alleen nefast voor de bestaande natte natuur in de Bego-put, maar ook een extra gevaar tot overstromingen in de woonwijken van Niel.

In de hydrologische studie van de aanvraag staat vermeld dat het water van de Wullebeek naar de Bego-put kan lopen wanneer er teveel regen valt. Maar dit klopt niet.

De hydrologische studie en het bijhorend plan bij de aanvraag toont duidelijk aan dat het water van de Bego-put en directe omgeving na de opvulling van 2/3 van de put via een afwateringsgracht aan de rechterzijde naar een verbindingsloop wordt gevoerd, het welke dan via een buis in het voorste deel van de put terechtkomt. Maar ook dit voorste gedeelte wordt ontdiept wat nog voor minder wateropvangcapaciteit zorgt. Vervolgens watert het

water van de Bego-put via een stalen buis met een diameter van 125 mm wat verder op het terrein in de richting van de Wullebeek in een soort bezinkingsput. De aanvraag voorziet een terugslagklep in de buis maar geeft niet aan in welke richting de werking van de terugslagklep voorzien is. De verdere afwatering vanuit de bezinkingsput werd niet aangegeven.

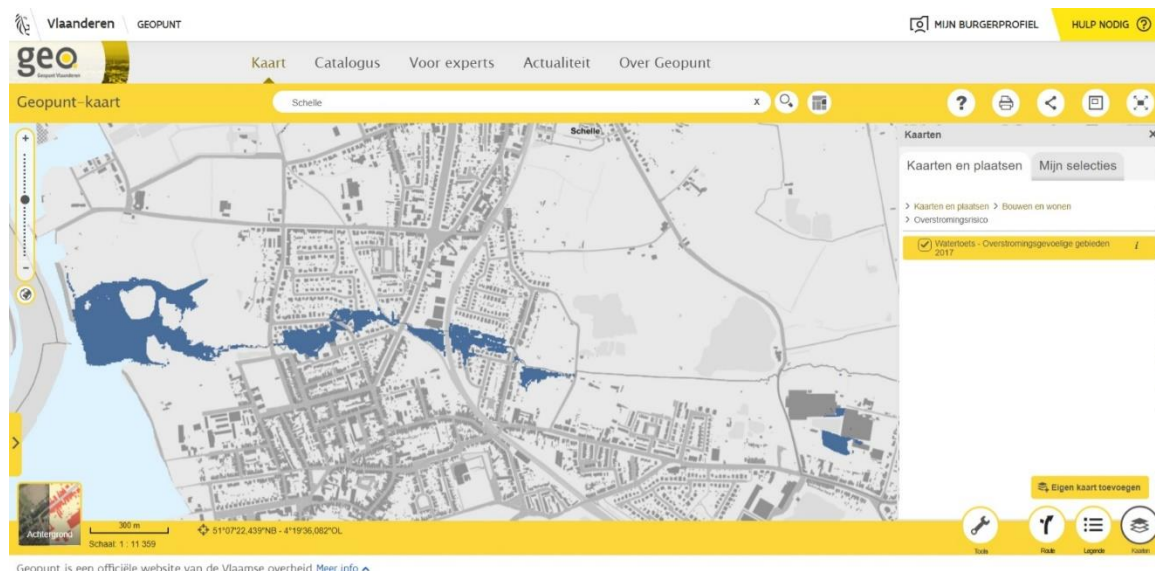
De zuidelijke rand van de Bego-put ligt tussen de 15 en 30m afstand van de Wullebeek. De rand ligt op een hoogte van 7m TAW, wat ook het geval is voor de vallei van de Wullebeek. Het deel tussen de Bego-put en de Wullebeek ligt op een hoogte van 9m TWA, een hoogteverschil van 2m.

Het is dan ook duidelijk dat bij zware aanhoudende regens het water vanuit de Bego-put in de Wullebeek terecht zal komen en niet omgekeerd. Er is nergens door de aanvrager een berekening gemaakt van deze hoeveelheid water en wat de gevaren daarvan zijn.

Rekening houdende dat de Wullebeekvallei op minder dan 50m afstand van de zuidelijke rand van de Bego-put ligt daar waar het overtollige water afgeleid wordt in een bezinkingsput in de bodem, alsook dat de eerste woningen van de wijk 't Geleeg in Niel op minder dan 100m afstand van de Bego-put liggen zijn overstromingen voor deze woonwijk niet uitgesloten.

De Wullebeek die vrij smal is, kan nu al het hemelwater niet volledig opvangen en naar de Schelde afvoeren. Er is dan ook een groot gevaar dat twee woonwijken in Niel, die verder stroomafwaarts gelegen zijn, onder water te komen te staan door de extra toevoer van hemelwater uit de Bego-put bij zware en langdurige regens. Deze twee woonwijken liggen in overstromingsgevoelig gebied volgens de kaart van de watertoets 2017, zie hieronder.

### De aanvraag doorstaat dan ook de watertoets niet.



In de aanvraag ontbreekt tevens het belangrijk advies van de Vlaamse Milieumaatschappij en de provincie Antwerpen aangaande de indirecte afwatering naar de Wullebeek. De

Wullebeek betreft een onbevaarbare waterloop categorie 2 en valt onder beheer van de provincie.

De opvulling van de Bego-put is dan ook volledig achterhaald als natuurontwikkelingsidee. Schelle en Niel keurden het klimaatpact goed om de gevolgen van extreem weer op te vangen. Extreem weer treedt op in de vorm van extreme droogte evenals overstromingen. Het klimaatpact is een partnership met financiële steun om samen met de Vlaamse overheid klimaatadaptatie uit te werken. Daarin speelt het beheer en de afvoer van water in een totaal gemeentelijk en intergemeentelijk waterplan een grote rol. De BEGO-kleiput is een enorm waterreservoir bij extreme droogte en biedt een enorme opslagcapaciteit van water bij overstroming.

Inzake de nodige stabiliteitswerken van de oevers bestaan ook alternatieven als oeverversteving waarbij geen of veel minder grond nodig is. Maar deze alternatieven werden niet onderzocht. Er werd door de aanvrager voor de goedkoopste oplossing gekozen waaraan het verdienelement door het zoveel mogelijk storten van gronden een zeer belangrijke rol speelt en dit ten koste van de natuurwaarde en de veiligheid van de omwonenden.

De BEGO-kleiput heeft een belangrijke functie als waterbuffering zowel bij droogte als bij hevige regenbuien om overstromingen te voorkomen. En kan naar de toekomst door de juiste inrichting er voor zorgen dat het overtollige water van de Wullebeek kan gebufferd worden in de Bego-put ter voorkoming van overstromingen. De volledige wateropvangcapaciteit van de Bego-put, gaande van 375.628m<sup>3</sup> tot maximum 400.000m<sup>3</sup>, dient dan ook ten volle bewaard te blijven.

De aanvraag is niet duurzaam. Het VCRO en het Decreet algemeen milieubeleid bepaalt dat het vergunningenbeleid van de overheid gericht dient te zijn op een duurzame ontwikkeling.

Wij vragen u dan ook de aanvraag voor het ontdiepen van de Bego-put te weigeren.

#### **4. De mobiliteitsstudie is onvolledig – het vrachtverkeer vormt een gevaar voor de verkeersveiligheid en de leefbaarheid van de woonstraten en woonwijken**

De mobiliteitsstudie belicht onvoldoende de huidige verkeerssituatie van de Tuinlei en de Matenstraat/Pierstraat te Niel. Momenteel rijden er al zware vrachtwagens komende van de Tuinlei naar de Matenstraat/Pierstraat te Niel. De piekmomenten zijn vooral merkbaar op tijdstippen met veel verkeer op de Matenstraat/Pierstraat.

De werken gaan volgens de aanvraag 5 jaar duren en dit met een grondverzet van 100.000m<sup>3</sup> per jaar. 28 zware vrachtwagens per dag rijden door de smalle straten van woonwijken en schoolgaand verkeer. Mits rekening houdende met de huidige verkeersdruk is een toename van 'slechts' 28 zware vrachtwagens per dag een serieuze onderschatting. Uit berekeningen gaan wij er van uit dat het vrachtwagenverkeer zal toenemen in een verhouding van gemiddeld 1 vrachtwagen om de 12 minuten komende van de Tuinlei en de Matenstraat/Pierstraat te Niel.

Dit brengt de leefbaarheid, de rust, de luchtkwaliteit en de verkeersveiligheid in de omgeving sterk in gevaar.

De naburige gemeente Niel werd tevens niet geconsulteerd over hun planning van de aangevraagde werken en hun transporten van grondverzet. Er vond geen enkel overleg plaats terwijl de verkeersoverlast volledig op het grondgebied van de gemeente Niel wordt gelegd. De transporten van het grondverzet verlopen grotendeels via de Matenstraat en de Pierstraat in Niel.

De mobiliteitsstudie is dan ook onvolledig en ondermaats. De mobiliteitseffecten worden onderschat. De mobiliteitsstudie is duidelijk op maat geschreven in functie van de uitvoering van de werken maar niet in functie van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid van de omliggende omgeving met woonstraten en woonwijken waar heel veel gezinnen met kinderen wonen.

Er wordt ook geen rekening gehouden met de toekomstplannen van de gemeente Niel inzake woonuitbreiding en de heraanleg van wegen. Wetende dat de aanvoer van de gronden dagelijks gedurende minstens 5 jaar met zware vrachtwagens zal gebeuren.

Wij hebben alle belang bij een verkeersveilige en leefbare mobiliteit in de woonbuurten, zowel voor de gezondheid van de bewoners als het woon-werk verkeer van de bewoners en voor de schoolgaande jeugd.

Wij vragen u dan ook de aanvraag van de omgevingsvergunning te weigeren.

## **5. Het kappen van de bosstrook en het wijzigen van de vegetatie**

De aanvraag betreft een ontbossing van 2379m<sup>2</sup>. De aanvrager wil de ontbossing niet ter plaatse compenseren terwijl er wel een verplichting tot natuurontwikkeling is opgelegd.

Voor de ontbossing werd een berekening gemaakt op basis van de laagste som, zijnde 3,7 euro/m<sup>2</sup> zijnde voor naaldbos of niet inheems loofbos. Dit laatste lijkt mij toch bizar omdat de aanwezige bomen bestaan uit zomereik, schietwilg, esdoorn, berk en vlier betreft. De berekening is echter niet juist uitgevoerd. Er dient een som van 7,40 euro/m<sup>2</sup> aangerekend te worden gezien het te kappen bos bestaat inheems loofbos.

Zie hierbij de reglementering op de website van ANB:

### **[Berekening boscompensatie | Agentschap voor Natuur en Bos](#)**

#### **Berekening boscompensatie | Agentschap voor Natuur en Bos**

Berekening boscompensatie . Een omgevingsvergunning tot ontbossing kan niet worden verleend zonder boscompensatie.Hoe het boscompensatievoorstel moet ingediend worden en wie het opmaakt, lees je hier.Hieronder vind je hoe je de oppervlakte te



compenseren bos berekent en welke keuzes inzake compensatie je hebt.

[www.natuurenbos.be](http://www.natuurenbos.be)

### **Financiële compensatie**

De financiële boscompensatie wordt als volgt berekend:

- Oppervlakte ontbossing (in m<sup>2</sup>) x boscompensatiefactor x 3,70 euro/m<sup>2</sup>

**Opgelet! Het bedrag werd op 01/07/2021 geïndexeerd. De bosbehoudsbijdrage bedraagt vanaf 01/07/2021 3,70 euro.** Concreet houdt dit in dat je 11,10 euro/m<sup>2</sup> betaalt als financiële boscompensatie voor Europese boshabitats, 7,40 euro/m<sup>2</sup> voor inheems loofbos, 5,55 euro/m<sup>2</sup> voor gemengd bos en 3,70 euro/m<sup>2</sup> voor naaldbos of niet-inheems loofbos.

Het spreekt ook vanzelf dat de boscompensatie ter plaatse dient uitgevoerd te worden (*wettelijk is dit wel niet afdwingbaar, maar kan wel opgelegd worden in de bijzondere voorwaarde van de omgevingsvergunning*) aangezien het aansluit bij de opgelegde natuurontwikkeling waarbij groene buffers belangrijk zijn.

Er is een ontheffing tot het verbod van ontbossing door de minister verleend, maar deze is goedgekeurd op 03/02/20 bij de eerste aanvraag van een stortplaats van niet-gevaarlijke afvalstoffen, die bij het lopende openbaar onderzoek terug ingetrokken werd. De reden van goedkeuring van de ontheffing was het uitvoeren van stabiliteitswerken, maar deze werken zijn nu niet meer opgenomen in de aanvraag. De verleende ontheffing is 5 jaar geldig en toen verleend voor 5200m<sup>2</sup>. We hebben nu een nieuwe situatie en een nieuwe aanvraag voor andere werkzaamheden. Deze ontheffing zit in het dossier van de gemeente, maar niet in het openbaar loket. Dat is op zich al vreemd.

Mijns inziens is dan ook deze ontheffing niet meer rechtsgeldig is en dient er nieuwe ontheffing aangevraagd te worden gezien de omstandigheden van de aanvraag volledig verschillen. Er dient dan ook een nieuwe beoordeling door de Vlaamse minister van Omgeving en Leefmilieu gemaakt te worden.

Wij vragen hierbij rekening te houden dat de aanvrager eerst de alternatieven inzake stabiliteitswerken dient te onderzoeken waardoor het bos op de rand kan bewaard blijven. Deze bosrijke randen aan een vijver zijn belangrijk voor heel wat dieren als nest-, rust- en schuilplaats. En zijn van groot belang zijn voor insecten en vleermuizen door dat de wind op deze locatie gebufferd worden.

### **5. Geen kennisgeving en toelichting aan de bewoners van een aangrenzende woonwijk**

Bij het bekijken van de perceelgrenzen van de vergunningsaanvraag grenst de BEGO-put aan een woonwijk Het Geleeg/De Parel op grondgebied te Niel. Enkel een bos van (minder dan) 100m zit tussen de perceelgrens van de vergunningsaanvraag en woonwijk in.

De gemeente en exploitant moeten alle eigenaars van gebouwen die in een straal van 100m rond de inrichting op de hoogte brengen per aangetekend schrijven. Eigenaars van gebouwen zijn makkelijk op te sporen via het kadaster.

Hierbij heeft gemeente en exploitant het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 niet toegepast.

Er is ook geen infovergadering voor de buurtbewoners door de aanvrager georganiseerd waarbij meer verduidelijking inzake deze aanvraag kon verschaft worden. De impact op de directe omgeving is zowel naar mobiliteit als veiligheid voor de buurt immens. Er is dan ook geen enkel draagvlak bij de buurtbewoners inzake deze aanvraag.

### **Conclusie:**

Uit hoofde van het belang van het welzijn en de gezondheid van de omwonenden, het belang van de huidige natte natuurwaarde, de veiligheid inzake mogelijke overstromingen in de vallei van de Wullebeek en het gevaar voor de nabijgelegen woonwijken, de verkeersveiligheid, het klimaatbeleid, de schending van de milieu- en natuurwetgeving en de talrijke gebreken en onduidelijkheden in de aanvraag van de omgevingsvergunning, vragen wij u de aanvraag van de omgevingsvergunning te weigeren.

Voor de doelstellingen en belangen van onze Vzw Aktiegroep Leefmilieu Rupelstreek verwijzen wij naar onze statuten, zie bijlage.

Bijlage 01: publicatie van de statuten van de Vzw Aktiegroep Leefmilieu Rupelstreek

Opgemaakt te Boom 26/10/2021

In naam van Vzw Aktiegroep Leefmilieu Rupelstreek als lid van de raad van bestuur

Ondernemingsnummer 0414.287.790

Noeveren 261

2850 Boom

Paul Segers

Vinkenlaan 12

2880 Bornem