



**Provincie  
Antwerpen**

Dienst Omgevingsvergunningen  
Departement Leefmilieu

# Besluit

---

OMGP-2021-0298 - Referentie OMV-loket 2021131027 - V6

## **BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN**

OVER EEN AANVRAAG VOOR EEN OMGEVINGSVERGUNNING.

### **Goedgekeurd besluit**

Antwerpen, in zitting van 10 maart 2022.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, mevrouw Mireille Colson, leden en de heer Maarten Puls, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:  
De Provinciegriffier,  
Maarten Puls

De Voorzitter,  
Cathy Berx

---

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

## 1. Gegevens van de inrichting/project

- **Exploitant/aanvrager:** nv Vekabo, gevestigd Koninginnelaan 2 bus 3 te 9031 Drongen (KBO 879.032.410)
- **Adres:** Tuinlei zn te 2627 Schelle
- **Inrichtingsnummer OMV-loket:** 20190301-0013
- **Referentie OMV-loket:** 2021131027 - V6
- **Dossiernummer VVO:** OMGP-2021-0298

## 2. Ligging

- **Kadastrale gegevens:** 1-C-82\_, 1-C-83E, 1-C-85\_, 1-C-100G, 1-C-101\_, 1-C-102\_, 1-C-103\_, 1-C-104\_, 1-C-105\_, 1-C-106\_, 1-C-107A, 1-C-108B, 1-C-109H, 1-C-110B, 1-C-111D, 1-C-111E, 1-C-113B, 1-C-115F en 1-C-115G
- **Planologische bestemming:**
  - o "ontginningsgebied met nabestemming groengebied" + "groengebied" volgens het gewestplan Antwerpen, goedgekeurd op 3 oktober 1979.
- **Omgeving:**
  - o palend aan de gesaneerde stortplaats "Van den Bosch" van Igean.
  - o naast deze gesaneerde stortplaats van Igean (aan de andere zijde) is de ex-Suez-put (waterplas van ca 4 ha en 11 m diep) gelegen, die gedeeltelijk zal opgevuld worden met 165.989 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde bodemmateriële.

## 3. Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten en stedenbouwkundige verordeningen.

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (IHB) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

#### 4. Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op een inrichting voor het gedeeltelijk vullen van een voormalige kleigroeve en natuurafterwerking met betrekking tot nabestemming 'groengebied' en omvat:

- volgende stedenbouwkundige handelingen (met inbegrip van wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen) op de kadastrale percelen 1-C-82, 1-C-83E, 1-C-85, 1-C-100G, 1-C-101, 1-C-102, 1-C-103, 1-C-104, 1-C-105, 1-C-106, 1-C-107A, 1-C-108B, 1-C-109H, 1-C-110B, 1-C-111D, 1-C-111E, 1-C-113B, 1-C-115F en 1-C-115G:
  - met betrekking tot en enkel tijdens de exploitatiefase:
    - de plaatsing van een omheining;
    - de aanleg van een wielwasinstallatie;
    - de aanleg van verharding;
  - met betrekking tot de nabestemming 'groengebied':
    - het verwijderen van oevervegetatie;
    - de ontbossing langs de rand van de vijver met een oppervlakte van 2.379 m<sup>2</sup>;
    - het vellen van 12 hoogstammige bomen (3 berken en 9 wilgen);
    - de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de aanleg van een ringdijk en de inrichting als natuurgebied door o.a. het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleigroeve met 490.349 m<sup>3</sup> uitgegraven grond tot vijver met overgangszone met poelen;
    - de aanleg van een grindpad;
    - de plaatsing van een houten kijkwand aan de rand van de vijver, ter hoogte van de Wullebeek;
    - de plaatsing van een houten kijkwand tussen de vijver en het fietspad aan de noordzijde;
    - de nieuwbouw van een uitkijktoren;
    - werken binnen de 5-meter erfdienstbaarheidszone langs de Wullebeek;
- het exploiteren van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten voor een duur van 5 jaar op de kadastrale percelen 1-C-82, 1-C-83E, 1-C-85, 1-C-100G, 1-C-101, 1-C-102, 1-C-103, 1-C-104, 1-C-105, 1-C-106, 1-C-107A, 1-C-108B, 1-C-109H, 1-C-110B, 1-C-111D, 1-C-111E, 1-C-113B, 1-C-115F en 1-C-115G, als volgt:
  - het stallen van 4 werfvoertuigen (15.1.1);
  - het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleiuit (thans vijver) met 490.349 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde uitgegraven bodem (60.2) met een max. jaarlijkse opvolcapaciteit van 100.000 m<sup>3</sup>.

Rubricering: 15.1.1 - 60.2.

De aanvraag omvat ook:

- een verzoek tot afwijking van de volgende milieuvorwaarden:
  - art. 5.60.2 van VLAREM II  
De exploitant wenst de kleigroeve op te vullen met bodem die tot 80% voldoet aan de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype II (groengebied).

#### 5. Overzicht vergunningen met ingedeelde activiteiten

- Het gaat om een nieuwe exploitatie.

## 6. Overzicht vergunningen met enkel stedenbouwkundige handelingen

*Gekend van het CBS van Schelle:*

- Stedenbouwkundige vergunning (1977/39) voor het dempen van kleiputten met "landbouwzone" als nabestemming. - geweigerd op 23/11/1977.
- Stedenbouwkundige vergunning voor de 'herinrichting bestaande gemeenteweg Tuinlei' met inbegrip van het rooien van bomen, gelegen Tuinlei en Oude Bosstraat te Schelle; de aanvraag betreft enerzijds een definitieve vergunning voor de aanleg van een dubbelrichtingsfietspad in de Tuinlei, de aanleg van een rijweg voor gemotoriseerd verkeer in de Tuinlei tussen de gemeentegrens met Niel en de toegang tot het klei-ontginningsgebied Ceulemans, weg- en rioleringswerken in de Oude Bosstraat en anderzijds een tijdelijke vergunning voor de aanleg van een rijweg voor gemotoriseerd verkeer tussen de woningen Tuinlei 102/141 en de toegang tot het klei-ontginningsgebied Ceulemans. - goedgekeurd op 31/03/2016.
- Stedenbouwkundige vergunning (2014/ 04) voor de herinrichting bestaande gemeenteweg Tuinlei met inbegrip van het rooien van bomen, gelegen Tuinlei en Oude Bosstraat te Schelle - geweigerd op 18/09/2015.
- Stedenbouwkundige vergunning (2011/83) voor het aanleggen en inrichten van een bos met beperkte faciliteiten - goedgekeurd op 19/01/2012.
- Stedenbouwkundige vergunning (2012/31) voor het ophogen van de gesaneerde stortplaats aan de Tuinlei te Schelle ter realisatie van de nabestemming groengebied volgens het gewestplan - GEEN BESLISSING.
- Stedenbouwkundige vergunning voor het ophogen van de terreinen van de gesaneerde stortplaats aan de Tuinlei te Schelle ter realisatie van de nabestemming groengebied volgens het gewestplan - goedgekeurd op 22/01/2016.
- Stedenbouwkundige vergunning (2010/85) voor het "uitbreiden Tuinlei" met inbegrip van het rooien van bomen, gelegen in Tuinlei en Oude Bosstraat te Schelle - op 15/10/2013.
- Stedenbouwkundige vergunning (1977/ 40) voor het dempen van verlaten kleiputten met "landbouwzone" als nabestemming. - goedgekeurd op 14/12/1977.

## 7. Procedure

De aanvraag werd behandeld in toepassing van de gewone procedure.

- Ontvangstdatum van de aanvraag: 14 juli 2021 en vervolledigd op 20 augustus 2021
- Ontvankelijk en volledig verklaard op: 17 september 2021 (versie in het Omgevingsloket: V2)
- Op 9 november 2021 werd projectinhoud V3 ingediend, waarbij enkele bijkomende vragen werden beantwoord onder "voorwerp van de aanvraag".
- Op 16 december 2021 werd projectinhoud V4 ingediend, waarbij een repliek op de adviezen werd gegeven.
- Op 14 januari 2022 werd projectinhoud V5 ingediend, in het kader van de termijnverlenging, met een nota waarbij het volgende werd uitgeklaard:
  - o Reactie op de bezwaren van burgers
  - o Reactie op het bezwaar CBS Niel
  - o Reactie opmerking advies CBS Schelle
  - o Verduidelijking vragen over geluid
  - o Reactie op advies ANB
  - o Vragen m.b.t. lozing.
- Op 2 februari 2022 werd projectinhoud V6 ingediend, met een motivering waarom de ontheffing van het ontbossingsverbod nog steeds geldig is.

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening. Het aanvraagdossier werd daarom tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.

## 8. Openbaar onderzoek

- Overeenkomstig artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd een openbaar onderzoek georganiseerd.
- Schelle: er werden 40 bezwaren ontvangen via het omgevingsloket, waaronder een bezwaarschrift van de gemeente Niel, en 22 analoge bezwaarschriften, waaronder 3 petitielijsten met verschillende handtekeningen.  
De bezwaren bevatten de volgende elementen:
  - Afblijven van hoogwaardige natuur.
  - Risico op nieuwe PFOS-verontreiniging door gevraagde PFOS-norm. Risico dat PFOS-gronden worden gestort. PFOS-gronden mogen niet buiten de plaats van verontreiniging worden geplaatst.
  - Risico op aanwezigheid van PAK's in de gronden, waardoor nieuwe verontreiniging zal worden veroorzaakt.
  - Standstillbeginsel en de zorgplicht voor de natuur wordt niet nageleefd.
  - Vervuilende producten in de buurt van een woonzone: moet stortvrij blijven.
  - Opvulling is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
  - 5 jaar van aanvoer gronden: verkeer zorgt voor onveiligheid, luchtvervuiling, geluidsoverlast.
  - Risico tot wateroverlast, water loopt naar Wullebeek met risico tot overstromingsgevaar.
  - Tegen ontbossing / verdwijnen van bomen. Er is geen compensatie op de site zelf.
  - Stofhinder tijdens droge periodes.
  - Vervuiling van het aanwezige water, de omgeving, van het grondwater.
  - Het is niet geweten wat gestort zal worden.
  - Aanvraag wijkt van INBO-advies af dat bij de aanvraag is toegevoegd.
  - Hoeveelheid aan te voeren grond is te veel.
  - Ontbreken van advies VMM.
  - Geen duidelijkheid hoe werken zullen worden uitgevoerd.
  - Gemeente Schelle en Niel ondertekenden klimaatplan, waaraan niet wordt gehouden.
  - Enkel het bergen van grondoverschotten mag geen argument zijn voor het verondiepen.
  - Recent wetenschappelijk onderzoek heeft echter aangetoond, dat het toch niet zo vanzelfsprekend dat ondiepe plassen altijd beter zijn.
  - Enkele propere gronden mogen in aanmerking komen.
  - Een onafhankelijke bodemdeskundige moet de aanvoer van de gronden in het oog houden en de rapporten van de waterkwaliteit en de nodige bodemattesten openbaar gemaakt worden.
  - Er dient rekening te worden gehouden met een voldoende grote tussentijd, tussen de aanleg van de afdeklaag bij de Suez-put en de start van de werken voor de verondieping van de BEGO-put, om zodoende een voldoende grote rustperiode te voorzien van de aanwezige fauna.
  - Gebrek aan draagvlak en vertrouwen bij omwonenden en burgers naar aanleiding van eerdere ervaringen.
  - In tegenstrijd met voorgaande beslissing van gemeente Niel, Aartselaar en Schelle aangaande de toekomstige toestand van de Tuinlei naar aanleiding van de heraanleg (maximaal éénrichtingsstraat).

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

- Onlangs werd bekend gemaakt dat reeds 1 op 5 van ons vogelbestand op de lijst van de ernstige bedreigde vogelsoorten staat. Door het wegnemen van natuurlijke habitat werken we dit enkel en alleen maar verder in de hand.
- Kwetsbaarheid voor rustverstoring.
- Er is geen infovergadering voor de buurtbewoners door de aanvrager georganiseerd waarbij meer verduidelijking inzake deze aanvraag kon verschaft worden.
- Argwaan tegenover de firma die de Bego put gaat verondiepen door het verondiepen van de Ex-Suez put.
- Volgens verklaringen van het gemeentebestuur was de afspraak: "de werken aan de Bego put kunnen pas starten als de Ex-Suez put is afgewerkt en de natuur zich heeft ontwikkeld". De huidige werkwijze geeft de natuur niet de kans om zich te herstellen.
- De NV Vekabo heeft de aanvraag ingediend om financiële redenen.
- NV Vekabo heeft weinig ervaring met het verondiepen van oude kleiputten. Daarom doet ze beroep op een onderaannemer met meer ervaring om geld te halen uit een oude kleiput.
- Weinig verschil met vorige aanvraag die werd ingetrokken.
- De aanvraag is in strijd met het afgedwongen moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek.
- In de studie ontvangende grond verwijst men naar het ministerieel besluit d.d. 11 maart 2019 waarbij een afwijking van de sectorale milieuvorwaarden voor een categorie 2 deponie van niet-gevaarlijke afvalstoffen werd toegestaan door de minister van omgeving, natuur en landbouw. Het is zeer onduidelijk of de aanvrager deze afwijking al dan niet wenst uit te voeren.
- Onduidelijkheid inzake de huidige aanwezige bodem- en grondwaterverontreiniging in de BEGO-put en de gevolgen hierbij bij de uitvoering van de aangevraagde verondieping
- De effecten van het storten van de grote hoeveelheid grond in de Bego-put op de reeds aanwezige natuur is onvoldoende in kaart gezet. Er is geen studie inzake de gevolgen van de aangevraagde opvulling op de reeds aanwezige (beschermde) soorten en hun leefgebied. Ook een gedetailleerde inventarisatie van de aanwezige beschermde soorten ontbreekt.
- De ingediende plannen druisen in tegen de klimaatplannen van de Vlaamse regering in het bijzonder voor klimaatadaptatie en het voorkomen van overstromingsgevaar in de nabijgelegen woonwijken.
- De mobiliteitsstudie belicht onvoldoende de huidige verkeerssituatie van de Tuinlei en de Matenstraat/Pierstraat te Niel.
- De naburige gemeente Niel werd tevens niet geconsulteerd over hun planning van de aangevraagde werken en hun transporten van grondverzet. Er vond geen enkel overleg plaats terwijl de verkeersoverlast volledig op het grondgebied van de gemeente Niel wordt gelegd.
- Er is een ontheffing tot het verbod van ontbossing door de minister verleend, maar deze is goedgekeurd op 03/02/20 bij de eerste aanvraag van een stortplaats van niet-gevaarlijke afvalstoffen, die bij het lopende openbaar onderzoek terug ingetrokken werd. De reden van goedkeuring van de ontheffing was het uitvoeren van stabiliteitswerken, maar deze werken zijn nu niet meer opgenomen in de aanvraag. De verleende ontheffing is 5 jaar geldig en toen verleend voor 5200m<sup>2</sup>. We hebben nu een nieuwe situatie en een nieuwe aanvraag voor andere werkzaamheden. De ontheffing is niet meer rechtsgeldig en er dient een nieuwe ontheffing aangevraagd te worden gezien de omstandigheden van de aanvraag volledig verschillen. Er dient dan ook een nieuwe beoordeling door de Vlaamse minister van Omgeving en Leefmilieu gemaakt te worden.
- Geen kennisgeving en toelichting aan de bewoners van een aangrenzende woonwijk

- Samenvatting bezwaar gemeente Niel:
  - o De aanvraag is niet vergunbaar volgens de bepalingen van Vlarem II en Vlarebo. Ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling is volgens bijlage IV van Vlarebo ondergebracht in bestemmingstype I, niet in bestemmingstype III zoals vermeld in de aanvraag. Gelet op afwerking ifv natuurontwikkeling is in elk geval bestemmingstype I aan te houden. Het betreft hier geen actieve ontginning/groeve meer. Art. 5.60.2 Vlarem (en art. 162 Vlarebo) bepalen dat afwijking tot 80% saneringsnorm van het bestemmingstype mogelijk is. Een afwijking tot 80% van de saneringsnorm voor bestemmingstype III kan dus niet vergund worden.
  - o De aanvraag lijkt niet te stroken met het moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek en is niet duurzaam: dergelijke bodems zouden beter op tijdelijke opslagplaatsen (TOP) worden ondergebracht i.p.v. in definitieve opslagplaatsen (DOP)
  - o De herkomst van de gronden lijkt niet gekend te zijn.
  - o Bodems die nu voldoen aan de grondverzetsregeling en saneringsnormen, kunnen in de nabije toekomst toch als risico voor de volksgezondheid en/of het milieu worden beschouwd.
  - o In het aanvraagdossier wordt verwezen naar een historische bodemverontreiniging waarvoor een beschrijvend bodemonderzoek nodig is, maar daarover zijn geen gegevens van opgenomen in de aanvraag.
  - o Storten van gronden in een verondieping (DOP) van de Bego-put is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
  - o Het mogelijk storten van met PFOS- of andere stoffen verontreinigde gronden willen we niet. Dit zou alleen de verontreinigingsvlek van bv. PFOS nog groter maken in Vlaanderen.
  - o Het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur laat het storten van dergelijke verontreinigde gronden in natuurgebied niet toe.
  - o De impact op het watersysteem blijkt onvoldoende duidelijk uit het aanvraagdossier dat op het omgevingsloket wordt beschikbaar gesteld. Over de afwatering van voorliggend project naar de Wullebeek is de aanvraag vaag. Het is niet duidelijk waar het te dempen volume water en het extra hemelwater door de verminderde waterbergend volume in het projectgebied naar toe zal stromen.
  - o Volgens de aanvraag zal het water infiltreren in het Quartair dek, doch tegelijkertijd wordt er in de Studie Ontvangende Groeve in het dossier op gewezen dat dit een laag met beperkte dikte is en de onderliggende formatie van Boom zeer slecht doorlatend is, en dat de groeve niet in contact staat met grondwater. Het infiltreren van het water van de plas in het Quartair zal dus aanleiding geven tot sterke voeding van de dunne watervoerende laag die in contact staat met de Wullebeek. Uiteindelijk komt de hele afwatering van de geplande opvulling in de Wullebeek terecht.
  - o In het dossier vinden we terug dat via peilregeling het overtollige water kan worden afgevoerd via het bezinkingsbekken naar de Wullebeek. De Wullebeek, gelegen in natuurgebied als bestemming, komt sterk onder druk te staan inzake waterkwaliteit en overstromingen verderop in de woonwijken van Niel. De Wullebeek kent immers al een grote waterhuishoudingsproblematiek.
  - o Het is onduidelijk wat de waterkwaliteit is in de huidige plas en kunnen de gestorte bodems nog steeds vervuilende stoffen bevatten.

- De mobiliteitseffecten in het dossier worden ingeschat rekening houdend met een totaal volume aan te voeren grond van ca. 400.000 m<sup>3</sup> (gebaseerd op de vooropgestelde 28 vrachtwagens van ton/dag bij ca. 200 werkdagen per jaar). Nochtans wordt vergunning gevraagd voor ca. 500.000 m<sup>3</sup> (jaarlijkse opvulcapaciteit van 100.000 m<sup>3</sup> volgens addendum R60, gedurende 5 jaar). Bovendien is er ook sprake van nog een jaar 'afwerking', maar onduidelijk hoeveel vrachtverkeer daarvoor nodig zal zijn. Ook de mobiliteitsstudie is o.i. onvolledig, inconsequent en geschreven op maat om de werken door te kunnen laten gaan.
- Zelfs indien de uitgangspunten qua volume en timing van het vrachtverkeer overeenkomen met de beschrijvingen in de mobiliteitstoets, kan niet gesteld worden dat dit geen impact heeft. Het betreft immers een verlenging van de verkeersoverlast met minstens 5 jaar t.o.v. de huidige situatie. Bovendien kan verondersteld worden dat 5 jaar niet voldoende zal zijn om het voorziene volume met niet-verontreinigde grond (cfr bodembestemmingstype I) te vinden, en lijkt een latere verlenging van aan-en afvoer voor de hand te liggen.
- Naast de verdediging van de belangen van haar bewoners (verkeersleefbaarheid door langere duur/bijkomend vrachtverkeer), wenst het college van burgemeester en schepenen ook de impact van de generereerde mobiliteit op de gemeentelijke begroting aan te klagen. De voorziene ontsluiting van de DOP zal grotendeels via Niel gebeuren. Het project zal zorgen voor bijkomende verkeersdruk (in omvang en duur) op Matenstraat/Piersstraat. Het betreft een belangrijke ontsluitingsas voor Niel binnen de kamstructuur die in het intergemeentelijk mobiliteitsplan werd afgesproken. Deze as kent al een hoge verkeersdruk. Bijkomend verkeer op deze as n.a.v. projecten in buurgemeenten zet een rem op het draagvlak voor, en de ontsluitingsmogelijkheden van, ontwikkelingen in Niel. Hierdoor worden ontwikkelingsinitiatieven in Niel, en bijhorende rechtstreekse en onrechtstreekse inkomsten voor de gemeente, gehypothekeerd.

## 9. Adviezen

### Schepencollege van Schelle

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - reactie ontvangen op 26 november 2021;
  - inhoud: geen bezwaar, gelet op volgende elementen:
1. Beoordeling stedenbouw: stedenbouwkundige handelingen
    - a. Afwijkingen op de voorschriften en/of op de goede ruimtelijke ordening
      - Niet van toepassing op deze aanvraag. Er worden geen afwijkingen vastgesteld.
    - b. Functionele inpasbaarheid
      - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding op een perceel in Natuurgebied / ontginningsgebied.
      - Door de werken blijft de gevraagde functie nog steeds natuurgebied.
      - Daarom is de voorgestelde functie inpasbaar in de directe omgeving.
    - c. Mobiliteitsimpact
      - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het

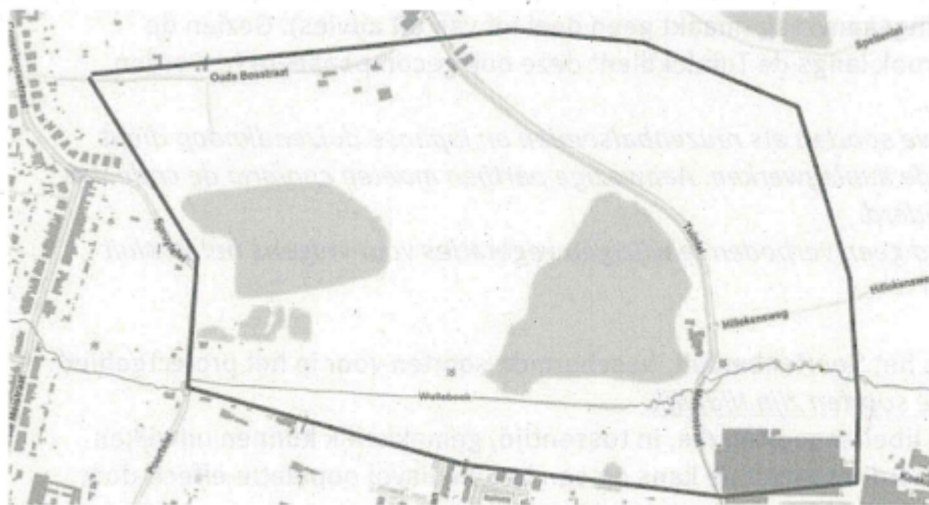


- opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding
- Bij het voorliggend project zal over een tijdspanne van 5 jaar 400.000 m<sup>3</sup> grond worden aangevoerd. De opvulling zal gebeuren na de opvulling van de ex Suez put aan eenzelfde kadans van 28 vrachtwagenbewegingen per werkdag.
  - Naar verkeersintensiteiten toe verandert er dus niets, gezien het voorliggend project geen bijkomend verkeer veroorzaakt.
  - Conform het intergemeentelijk mobiliteitsplan dienen alle transporten vanuit de Tuinlei te verlopen via de route Tuinlei - Matenstraat -'s Herenbaan - N171a.
  - Ruimtelijke vormgeving omliggende straten
    - De Tuinlei tussen de site en de Matenstraat bestaat uit een landelijke weg die op bepaalde plaatsen, zoals ter hoogte van de beek, minder breed is. De aansluiting naar de Matenstraat/Pierstraat loopt breder uit zodat twee voertuigen elkaar zonder problemen kunnen kruisen. Ten noorden van de beek (grondgebied Schelle) werd de Tuinlei heraangelegd met een vrijliggend fietspad en een normale rijwegbreedte met verschillende snelheidsremmende ingrepen en die ook ten dele definitief werd vergund. De Matenstraat en de Pierstraat bestaan uit een profiel van een breed 2 x 1 rijstrook met een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad aan één zijde en parkeergelegenheden aan de andere zijde. Het fietspad wordt afgeschermd van de rijbaan door een verharde strook met discontinue haagstructuren. Deze twee straten zijn volledig bebouwd aan beide kanten. Ook de 's Herenbaan heeft een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad aan één zijde, afgescheiden van de rijweg door een groenstrook met bomen. Aan de kant van het fietspad komt geen bewoning voor, enkel aan de andere zijde, afgeschermd van de weg door een voetpad en bomen. De N171a is een recent aangelegd weg, ter ontsluiting van het bedrijvenpark/wetenschapspark Niel en omgeving met gescheiden rijstroken. Via een rotonde wordt aangesloten op de A12, waarbij de A12 ongelijkvloers doorloopt. Op de vierde tak van deze rotonde moet in de toekomst de doortrekking van de N171 (richting E19 Kontich) worden aangesloten. De A12 Antwerpen-Boom-Brussel bestaat uit 2 x 2 doorgaande rijstroken met een gedeelte in opensleuf (2x3 rijstroken tussen Pierstraat en Rupeltunnel). De N177 loopt parallel met de A12 en vormt de ontsluitingsstructuur naar het omliggend gebied en de aangrenzende functies.
    - Slechts op een aantal punten sluit de N177 aan op de A12:
      - Ter QOOgte van het centrum van Boom (op- en afrit van en naar de sleuf) Ter hoogte van Bist (kruispunt met verkeerslichten)
      - Ter hoogte van de Pierstraat (kruispunt met verkeerslichten)
  - Recreatieve routes
    - Een aantal fiets- en wandelroutes doorkruisen het studiegebied. Binnen het projectgebied wordt thv de Wullebeek een erfdienstbaarheid voorzien. De gemeente wenst de erfdienstbaarheid publiek te maken teneinde een recreatieve voetgangersdoorsteek te creëren die inspelen op het provinciaal wandelnetwerk Rivierenland en waarbij knooppunten 119 wordt verbonden naar het pad dat loopt tussen knooppunten 309 en 111. Dit past in het kader van een ambtelijke nota (opgesteld door de dienst Omgeving van Schelle op 15/09/2021) en verder vertaald in een projectnota Trage wegen (ook opgesteld door de dienst Omgeving van Schelle op 28/10/2021) waarbij het open landschap open wordt gesteld voor zachte recreatie (lees wandelgebied) en kadert binnen een ruime en brede plattelandsvisie.

- Confrontatie bereikbaarheidsprofiel - mobiliteitsprofiel
  - Het intergemeentelijk mobiliteitsplan Rupelstreek en Aartselaar bepaalt de aanbevolen aan- en afvoeroute, nl. Tuinlei - Matenstraat/Pierstraat - s' Herenbaan - N171 richting A12. Deze route is veruit de beste in vergelijking met andere mogelijkheden. Optimaal is dat de structuur van de Tuinlei zoals vastgelegd in het definitief vergunde deel van de Tuinlei zou worden doorgetrokken tot aan de Matenstraat. Dit garandeert een optimale veiligheid.
  - Naar verkeersintensiteiten toe verandert er niets, gezien het voorliggend project geen bijkomend verkeer veroorzaakt.
  - Daarom is de voorgestelde impact op de mobiliteit in de omgeving en het perceel aanvaardbaar, mits een paar kleine tijdelijke aanpassingen qua snelheid en het plaatsen van een spiegel tbv de voetgangers en fietsers in het smalste deel van de Tuinlei.
- d. Schaal
  - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke Verharding.
  - De gevraagde werken zorgen voor een nieuwe beleving van het natuurgebied. Door de kijkwanden en de uitkijktorens krijgen de mensen een nieuwe beleving van dit gebied. Daarom is het voorgestelde gabarit/ volume ten aanzien van de omgeving en de percelen aanvaardbaar.
- e. Ruimtegebruik en bouwdichtheid
  - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding.
  - Er worden enkel een aantal kleinere constructies voorzien zoals de kijkwanden en de uitkijktoren. Bovenaan de nieuwe heuvel wordt een uitkijkpost voorzien die de bezoekers zal toelaten een overzicht over de volledige natuurinrichting te hebben. Ook de verhardingen hebben een minimale invloed op de omgeving gezien ze worden aangelegd als grindpad. Daarom zijn de voorgestelde constructies/ verhardingen / ruimte-inname ten aanzien van de omgeving en de percelen aanvaardbaar.
- f. Visueel – vormelijke elementen
  - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding
  - De uitkijktoren bestaat uit een houten structuur met 3 verdiepingen (2 tussen niveaus).
  - Het hoogste toegankelijke niveau bevindt zich op TAW +28.87 (nok van het dak op TAW +32.12) Uitkijkwand 1 en 2 hebben een hoogte van 2,10m en staat op een betonnen sokkel De kijkwanden bestaan uit 3 houten wanden waarbij de wand die zicht op de waterpartij voorzien is van ronde perforaties zodoende bezoekers de fauna en flora van de natuurinrichting kunnen aanschouwen zonder de rust te verstoren.

- Ondanks de uitkijktoren als element perfect inpasbaar is, laakt deze aan enige uitgesproken architecturale uitstraling. De toren wordt als 'te standaard' en 'generisch' ervaren en ontbreekt in een uitgesproken lokale identiteit die verwijst naar de plek waar de toren wordt ingeplant (zoals bvb de voormalige klei ontginning, het verbrande bos (Berrenheibos betekend impliciet 'verbrande hei') of draagt in zich enige architecturale of esthetische referentie met de gemeente Schelle. Het is een uitkijktoren die eender waar kan staan, en dat wordt ervaren als een gemiste kans.
- Gezien de uitkijktoren als baken kan worden beschouwd binnen het natuurgebied en daardoor een expliciete sociale herkenningspunt vormt dat ook deels de identiteit van de ganse omgeving bepaalt, is een meer uitgesproken en verder te verdiepen architecturale uitstraling een maatschappelijke noodwendigheid die momenteel ontbreekt. De gemeente is vragende partij het idee van uitkijktoren (als functie) te behouden (en wil de creatie van een uitkijktoren dan ook als minimale voorwaarde ook opnemen) doch wenst de huidig voorgestelde toren zoals aangevraagd echter niet te weerhouden omwille van deze beperkte architecturale kwaliteit. De toren fungeert in haar voorstelling te weinig als een baken.
- De gemeente wenst deze lijn door te trekken en vraagt ook de twee uitkijkposten in hun materialisatie en architecturale expressie af te stemmen op de toren, opdat de opgenomen constructies (toren, en uitkijkposten) als-eenvormige architecturale elementen in het landschap als herkenningspunten kunnen functioneren. Voor het toegankelijk maken van de nieuwe natuurinrichting, worden naast twee uitkijkposten ook nog enkele grindpaden aangelegd om zich door de nieuwe natuurinrichting te begeven. Het pad bestaat uit waterdoorlaatbare materialen.
- Tijdelijke handelingen
  - TV Verharding aan de werfkeet: Voor het tijdelijk gebruik als DOP dient het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te worden. Enkele tijdelijke ingrepen dienen uitgevoerd te worden tijdens dit gebruik. Er wordt aan de noordelijke zijde van het terrein een verharding aangelegd te worden aan de bestaande werfkeet. Deze verharding is opgenomen als een tijdelijke handeling in het omgevingsloket. Ook de werfkeet blijft behouden tijdens deze werken.
  - WWI Een wielwasinstallatie: Voor het proper houden van de omliggende wegenissen, werd ook een wielwasinstallatie op het terrein voorzien zodoende vrachtverkeer steeds met gereinigd transport het terrein verlaat.
  - OH Omheining: Daarnaast zal ook een open draadafsluiting geplaatst worden. Deze is maximaal 2m hoog. Deze afsluiting zal ook na afwerking tot natte natuurinrichting worden verwijderd. De doelstelling van de omheining is om tijdens de werkzaamheden tot na de afwerking van de natuurinrichting een veilige werfzone te kunnen realiseren. Deze afsluiting zal de toegankelijkheid van het terrein gevoelig verminderen waardoor niet bevoegde personen geen toegang hebben tot het terrein. Nadat alles is ingericht en aangelegd zullen de tijdelijke handelingen moeten worden verwijderd en moet de site daar hersteld in hun oorspronkelijke toestand. Daarom is het voorgestelde materiaalgebruik/ vormgeving/ esthetiek ten aanzien van de omgeving en de percelen aanvaardbaar.
- g. Cultuurhistorische aspecten
  - Niet van toepassing. De aanvraag omvat geen cultuurhistorische of erfgoed gerelateerde elementen.
- h. Bodemreliëf
  - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de klei put en het maken van een hoogte voor de

- uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding.
- Voor de aanleg als DOP dient het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te worden. Zo wordt o.a. bij afwerking een nieuwe diepe vijver gecreëerd met een ondiepe oeverzone. Het bodemreliëf na afwerking zal zijn dat er centraal een verhoogde heuvel zal ontstaan op de Igean-site, die geleidelijk afhelt in oostelijke richting naar de nieuwe BEGO vijver. Een deel van de opgehoogde terreinen zal bebost worden, waardoor het landschap meer gesloten zal zijn. Binnen het projectgebied zelf blijft de openheid grotendeels bewaard omwille van de aanleg van hooiland en open water; enkel de randzones (taluds) worden opnieuw bebost. Het afwerkingsniveau van het projectgebied wordt hierbij afgestemd op het afwerkingsniveau van de zone westelijk van het projectgebied. Dit geeft aanleiding tot een gewijzigd landschapsbeeld. Vanuit het heringerichte gebied ten zuiden van de Tuinlei is er een toename van recreatie te verwachten via de aangelegde paden over de heuvel en langs de Wullebeek. Hierdoor zal er een beleving mogelijk zijn van dit nieuw aangelegde stuk natuur. Daarom zijn de voorgestelde werken ten aanzien van het bodemreliëf en de aanpalende percelen en de natuurwaarden en de omgeving en de percelen aanvaardbaar.
  - i. Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen
    - De aanvraag voorziet het bouwen van 2 kijkwanden, een uitkijkpost, de aanleg ringdijk en grindpad, de inrichting als natuurgebied, reliëf wijziging door het opvullen van een deel van de kleiput en het maken van een hoogte voor de uitkijktoren, het vellen van hoogstammige bomen, het plaatsen van een tijdelijke afsluiting, tijdelijke Wielwasinstallatie i.f.v. de werkzaamheden en het aanleggen van een tijdelijke verharding.
  - j. Water
    - De inrichting is niet gelegen in een grondwaterwingebied of-beschermingszone. De inrichting is niet gelegen in overstromingsgevoelig gebied.
    - De waterkwaliteit van de nieuwe vijver zal gelijk blijven/verbeteren ten opzichte van de bestaande waterkwaliteit. De oorsprong van het water in de vijver blijft hemelwater van het projectgebied en afvloeiend water van de Igean-heuvel. Het opvulmateriaal in de BEGO-put bestaat niet uit afvalstoffen. Er wordt niet verwacht dat het run<sup>o</sup>off water van de Igean heuvel de waterkwaliteit zal verslechteren.
    - Er is dan ook geen nadelige effect te verwachten.
  - k. Biodiversiteit
    - Het studiegebied wordt ingeschat als een zone van maximum 500 m rond het projectgebied. Het studiegebied wordt begrensd door de Oude Bossstraat, de SpruyteLei, het recent ontwikkelde woongebied ten zuiden van de Wullebeek en een strook van ca. 200 m ten oosten van de Tuinlei (zie onderstaande figuur, de rode contour is het studiegebied).



Figuur 1: Afbakening studiegebied effecten op biodiversiteit

- Het projectgebied is niet gelegen in een VEN-gebied, habitatrichtlijngebied of vogelrichtlijngebied. Binnen het studiegebied (500 m) liggen evenmin speciale beschermingszones. Op ca. 600 m à 700 m ten zuiden van het projectgebied komt het GEN 'De kleiputten van Niel-Terhagen' voor, welk gekend is als natuurreservaat Walenhoek. Er komen geen erkende of Vlaamse natuurreservaten voor binnen het studiegebied (500 m). Het project is niet gelegen in een Ramsar gebied.
- I. Habitat- en biotoopverlies
  - Aanlegfase
    - Het gedeeltelijk opvullen van de put is noodzakelijk om de stabiliteit van de omliggende gronden en wegenis te garanderen. De ontginningsput is momenteel een diepe waterplas met een slechte structuurkwaliteit en een eerder beperkte natuurwaarde. De beperkte natuurkwaliteit en lage ecologische waard blijkt uit:
      - de aanwezige vogelsoorten (voornamelijk veel voorkomende opportunisten)
      - vegetaties (algemene ruigte- en pionierssoorten)
      - de lage risico-inschatting volgens de risicoatlas vogels en vleermuizen
    - In voorbereiding van het opvullen van het te stabiliseren gedeelte zullen de (biologisch minder waardevolle) vegetaties op en rond de plas worden verwijderd. Gezien er geen zeldzame of beschermde planten voorkomen is het effect verwaarloosbaar tot beperkt (0 tot -1). De momenteel aanwezige opgaande vegetatie rondom de vijver, die vooral bestaat uit een bomengordel (van berk, zomereik, wilgen, esdoorn) aan de kant van de Tuinlei zal verwijderd moeten worden om de stabiliteitsbevorderende werken mogelijk te maken. Deze ontbossing valt onder toepassing van het Bosdecreet. Op 9.06.2020 werd door agentschap Natuur en Bos een ontheffing verleend op het verbod op ontbossing. Het agentschap stelt in haar beslissing: De ontbossing wordt voorzien in functie van het uitvoeren van de (volgens de toegevoegde stabiliteitsstudie) strikt noodzakelijk stabiliteits-werkzaamheden langs de aanpalende plas (afkalvende steilranden).
    - Bijgevolg wordt de ontbossing nu ook aangevraagd in het luik stedenbouwkundige handelingen van deze omgevingsvergunningsaanvraag (maakt geen deel uit van dit advies). Gezien de ouderdom van de beboste strook langs de Tuinlei dient deze ook gecompenseerd te worden.
    - Een verspreiding van invasieve soorten als reuzenbalsemien en Japanse duizendknoop dient vermeden te worden tijdens de aanlegwerken.

- Aanwezige partijen moeten conform de code van goede praktijk worden verwijderd.
- Er komen in het projectgebied geen verboden te wijzigen vegetaties voor volgens het Besluit natuurbehoud.
  - Er komen een aantal, volgens het Soortenbesluit, beschermde soorten voor in het projectgebied.
  - Effecten ten aanzien van deze soorten zijn tijdelijk.
    - Het betreft mobiele vogel- en libellensoorten die, in tussentijd, gemakkelijk kunnen uitwijken naar omliggende gebieden. Hierdoor wordt de kans op een betekenisvol populatie-effect, door tijdelijke wijziging van het projectgebied, verwaarloosbaar klein geacht.
  - Exploitatiefase
    - De put zal slechts gedeeltelijk opgevuld worden waardoor er ten allen tijde een aanzienlijk volume water is. Enerzijds zal voor een aantal 'waterminnende' diersoorten, zoals meeuwen er steeds een geschikte verblijfplaats, aanwezig zijn. Deze kunnen rusten op het water en er wordt zelfs ingeschat dat ze bij het opvoeren en uitrijden van gronden zullen foerageren naar wormen (en andere bodemdieren) die bloot komen te liggen in de werfzone. Anderzijds is er voor diverse soorten die meer rustminnend zijn en graag gebruik maken van oeverbegroeiing (die hier onderontwikkeld is) voldoende kwalitatief ingerichte leefgebieden in de omgeving, namelijk: de omliggende putten en het natuurreservaat de Walenhoek.
  - Afwerkingsfase en realisatie nabestemming
    - Na het aanbrengen van de eindafdek zullen nieuwe biotopen en habitats tot ontwikkeling kunnen komen. De inrichting is afgestemd op het ontwikkelen van habitats die een versterkende rol kunnen spelen in het ruimere ecologische landschap, zoals geëvalueerd in het gerichte INBO- advies. Zo wordt het lokaal/regionaal netwerk van geschikte biotopen verder uitgebouwd. Meer concreet wordt met de inrichting een ontwikkeling van:
      - schraal, soortenrijk grasland: spontane ontwikkeling
      - een ondiepe, drassige helofytenen oeverzone
      - een dieper waterlichaam: zuidelijk deel van de oorspronkelijke plas, met een diepte tot 8,5 m In vergelijking met de huidige diepe ontginningsplas op het niveau van de vallei en omgeven door ruigteen pioniersvegetatie, zal na inrichting, door: het behoud van een diep waterlichaam; het voorzien van flauwe oevers en ondiepe oeverzones; de aanleg van een plas-dras zone en het gebruik van voedselarm zandige bodems een grotere variatie aan gradiënten ontstaan en kunnen zich biologisch waardevolle habitattypes ontwikkelen.
    - Bijkomende suggesties tot verhoging van de natuurwaarde van de BEGO put zijn:
      - Gebruik maken van kwaliteitsvolle, minerale bodems inde plas-dras zone, met spontane ontwikkeling van vegetatie;
      - Gebruik maken van minerale, nutriëntvrije bodem als toplaag van de vijver;
      - Aangevoerde gronden mogen geen plantdelen van invasieve exoten bevatten;
      - Jaarlijkse evaluatie van het beheer. Eventueel grasbeheer instellen om pioniersvegetaties te behouden.
  - Conclusies
    - Globaal kan het tijdelijk habitat- en biotoopverlies in de aanlegfase van de BEGO-put en door ontbossing als tijdelijk negatief worden beoordeeld (-1).
    - Tijdens de exploitatiefase treden er geen bijkomende negatieve effecten door biotoop- en habitatverlies op. Er wordt niet verwacht dat zich

vegetaties ontwikkelen of diersoorten gaan vestigen in de werkzones tijdens de berging van bodemmaterialen. De effecten zijn verwaarloosbaar (o). Globaal genomen zal de toename van de biodiversiteit en de grotere variatie in de eindfase na opvulling van de BEGO put leiden tot een biotoop- en habitatwinst die - al naargelang de ontwikkelingsgraad - als positief wordt beoordeeld (+2).

m. Rustverstoring

- Aanlegfase
  - De voorbereidende grondwerken in de aanlegfase kunnen gepaard gaan met een rustverstoring in het projectgebied en directe omgeving. Doordat de werken grotendeels gebeuren onder maaiveldniveau, zijn er geen belangrijke effecten door rustverstoring te verwachten in de aanlegfase en zijn de effecten als verwaarloosbaar tot gering negatief (0/-1) te beoordelen. Om effecten op mogelijk broedende soorten uit te sluiten vindt de uitvoering van de voorbereidende werken plaats buiten het broedseizoen (begin maart tot eind juni). Hierdoor zullen effecten door rustverstoring tijdelijk en zeer beperkt negatief zijn (-1). Rustverstoring door verkeer (transporten) is als verwaarloosbaar (o) te beschouwen in de aanlegfase. De externe transporten zijn in deze fase zeer beperkt in aantal.
- Exploitatiefase
  - De opvulling van de BEGO put en de hieraan gerelateerde transporten kunnen aanleiding geven tot verhoogde geluidsproducties of visuele verstoring in het projectgebied en directe omgeving. In vergelijking met de bestaande situatie kan de rustverstoring gaan toenemen, door het lossen van vrachtwagens en de berging van materialen in de BEGO-put. Deze rustverstoring zal vooral ten westen van het projectgebied, dat al heringericht is (Igean-site), merkbaar zijn. De rustverstoring reikt niet tot aan de ex-Suez put (omwille van de afstand, de tussenliggende heuvel en de reeds aangevoerde gronden en gerealiseerd ophogingen in het kader van de TOP), watervogels zullen hier dan ook niet verstoord zullen worden. Er worden geen extra effecten verwacht in het landbouwgebied ten noorden van de Tuinlei, omwille van de bestaande rustverstoring op de site Ceulemans.
  - Rustverstoring door verkeer (transporten) blijft beperkt tot een strook van enkele tientallen meters langs het gevolgde weg (Tuinlei). Dezelfde vrachtwagenkadans als de bestaande kadans van de ex-Suez put zal worden aangehouden; er zal dus geen toename zijn t.o.v. de huidige situatie. Door het feit dat in het kader van de TOP reeds zeer veel grondverzet is gerealiseerd zal het vrachtverkeer op zeer korte termijn sterk verminderen. De effecten door rustverstoring zijn hierdoor zeer beperkt negatief (-1) beoordeeld langs de Tuinlei. Rustverstoring kan optreden binnen het projectgebied zelf. Het aantal broedende soorten is op vandaag beperkt. Dit zal ook zo zijn tijdens de exploitatiefase. Evenwel kunnen na de aanlegfase vogelsoorten zelf beslissen om er te broeden. Wat aangeeft dat voor die soorten het verstoringniveau aanvaardbaar is.
  - Daarnaast kan er worden uitgeweken naar de omliggende gebieden zoals hierboven aangehaald.
- Afwerkingsfase en realisatie nabestemming
  - De afwerking van de BEGO put en de aanvoer van afdekgronden (zand en klei) kunnen zorgen voor rustverstoring in het projectgebied en directe omgeving. Deze rustverstoring zal zich vooral ter hoogte van de Tuinlei (aanvoerroute) en ten westen van het projectgebied (Igean-site) voordoen. Verwacht wordt dat de rustverstoring niet reikt tot aan de ex-Suez put (omwille van de afstand en aanwezige ophogingen van het Igean terrein), zodat de watervogels hier niet verstoord zullen. De effecten tijdens de

eindfase zijn tijdelijk en verwaarloosbaar (o) tot beperkt negatief (- 1) te beoordelen. Zachte recreatie binnen het projectgebied blijft beperkt. In het volledige heringerichte gebied ten zuiden van de Tuinlei wordt recreatie mogelijk toegelaten op wandelpaden ten westen van het projectgebied (vanaf het Berrenheidebos naar de Wullebeek), op een mogelijk nieuw pad parallel langs de Wullebeek. Verstoring van water- en rietvogels moet echter worden vermeden vanaf het pad. Vanaf een kijkhut ten westen van de vijver en vanaf een vogelkijkwand aan de zuidzijde kunnen vogels geobserveerd worden zonder dat er verstoring gaat optreden. Effecten door recreatie zijn hierdoor verwaarloosbaar (o) tot beperkt negatief (-1). Permanente verstoring van water- en rietvogels aan de noordzijde van de vijver en rond de volledige vijver door recreanten dient vermeden te worden, door slechts een beperkt deel van het gebied toegankelijk te maken. Door de toegankelijkheid te beperken en het voorzien van een kijkwand wordt rustverstoring aan de andere oevers vermeden.

- Daarom zijn de voorgestelde werken ten aanzien van de aanpalende percelen, de natuurwaarden, de omgeving en de eigen percelen aanvaardbaar.
- Bijkomend worden vanuit de gemeente preventieve maatregelen als voorwaarden bij de vergunning opgelegd, met oog op beperken van schade en netheid aan het openbaar domein ter hoogte van het perceel tijdens uitvoering van de werken:
  - De vergunninghouder moet de openbare weg rein houden in de nabijheid van de bouwwerken. Eventuele schade aan het openbaar domein moet door de vergunninghouder worden hersteld. De gemeentelijke diensten voeren na het einde der werken de controle uit.
  - Indien het openbaar domein ter hoogte van uw eigendom niet in goede staat is, dit vóór de aanvang van de werken enkele foto's te bezorgen aan de gemeentelijke dienst Omgeving via ro@schelle.be, met daarbij een beknopte beschrijving en enkele foto's van de staat van het openbaar domein.
- Met oog op volledigheid van uw vergunning wordt als voorwaarde voor vergunning opgelegd:
  - In geval de opgerichte constructie 'kleine afwijkingen' t.o.v. de omgevingsvergunning omvat, zoals bedoeld in de artikels 4.2.7. tot en met 4.2.13. van de VCRO, dan moet de architect die belast is met het toezicht op de uitvoering van de vergunde stedenbouwkundige handelingen een as-builtattest, vergezeld van de nodige verduidelijkende as-built plannen, worden opgemaakt, en deze moeten ten laatste 8 dagen na het einde van de werken bezorgd worden aan het gemeentebestuur, zodat deze bij het vergunningsdossier gevoegd kunnen worden.
  - In geval de opgerichte constructie afwijkingen t.o.v. de omgevingsvergunning omvat, die niet begrepen kunnen worden onder de toepassing van de artikels 4.2.7. tot en met 4.2.13. van de VCRO, dan moet hiervoor op basis van as-buitplannen een omgevingsvergunning bekomen worden. Indien deze afwijkingen betrekking hebben op de inplanting en/of bouwdiepte en hoogte van de constructie, dient dit opgemeten te worden door een landmeter-expert erkend door de federale raad van de landmeters-experten.
  - Vermits het traject op de werf zelf, zoals verhard in- en uitrit, controletoren met weegbrug en andere installaties,.. op privaat openbaar domein ligt moeten hierover nog afspraken gemaakt worden met de gemeente. De voorwaarden moeten voorafgaandelijk aan het



gebruik van het privaat openbaar domein en bijgevolg van deze vergunning in een afzonderlijke overeenkomst te worden vastgelegd.

2. Beoordeling milieu: exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten

a. Bijstelling sectorale milieuvorwaarden art. 5.60.2

- Voor de opvulling van groeves en graverijen met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie gelden de bepalingen van rubriek 60 van de indelingslijst van bijlage I van Vlarem II en de bepalingen van artikel 5.60.2 van Vlarem II. In deze bepalingen wordt verwezen naar het Vlarebo.
- De gronden die voor de opvulling worden gebruikt, voldoen aan de waarden voor vrij gebruik van uitgegraven bodem als bodem van bijlage V van het VLAREBO. De waarden van bijlage V van het VLAREBO zijn onafhankelijk van het bestemmingstype waarin de groeve zich volgens de nabestemming bevindt. In bijlage IV van het VLAREBO worden groeves en graverijen, gelegen in natuur- en landbouwgebied, ingedeeld in bestemmingstype III, met uitzondering van groeves en graverijen gelegen in waterwingebied of beschermingszone (type I, II en III). In de omgevingsvergunning is het mogelijk om voor de opvulling af te wijken van de waarden voor vrij gebruik van bijlage V van het VLAREBO. De afwijking is beperkt tot de bodemsaneringsnorm type III en tot 80% van de bodemsaneringsnorm van het bestemmingstype van de grond waar de groeve/graverij gelegen is. De voormalige groeve is gelegen in ontginningsgebied met nabestemming groengebied (bestemmingstype I), waardoor hier afwijking mogelijk is tot 80% van de bodemsaneringsnorm type III.
- De bouwheer moet door middel van een studie, uitgevoerd door een bodemsaneringsdeskundige volgens een code van goede praktijk, het bewijs leveren dat het gebruik van de uitgegraven bodem als bodem geen verontreiniging van het grondwater kan veroorzaken en dat mogelijke blootstelling aan de verontreinigende stoffen geen extra risico oplevert.
- Een Studie Ontvangende Groeve wordt bij deze aanvraag toegevoegd teneinde deze afwijking te bekomen.
- Hierin wordt geconcludeerd dat volgende acceptatiecriteria voor concentraties in het vulmateriaal aanvaardbaar zijn:

Stof	Concentratie (mg/kg ds) nabestemming groengebied	Stof	Concentratie (mg/kg ds) nabestemming groengebied
As	82,4	Cd	4,8
Cr	192	Cu	157,6
Hg	3,84	Pb	448
Ni	76	Zn	266,4
Benzeen	0,4	Ethylbenzeen	8
Tolueen	5,6	Xylenen	8,8
Styreen	2,4	Hexaan	1,2
Heptaan	20	Octaan	72
MTBE	7,2	Acenafteen	11,2
Acenaftaleen	0,8	Antraceen	56
Benzo(a)antraceen	8,4	Benzo(a)pyreen	2,88
Benzo(b)fluoranteen	5,6	Benzo(g,h,i)peryleen	3.136
Benzo(k)fluoranteen	9,2	Chryseen	144
Dibenz(a,h)antraceen	2,32	Fenantreen	52

Fluoreen	3.160	Indeno(1,2,3-cd)pyreen	16
Naftaleen	4	Pyreen	316
Pyreen	316	1,1,1-trichloorethaan	10,4
1,1,2-trichloorethaan	0,48	1,1-dichloorethaan	4
1,2-dichloorbenzeen	88	1,2-dichloorethaan	0,08
1,3-dichloorbenzeen	112	1,4-dichloorbenzeen	12
Cis+trans-1,2-dichlooretheen	0,56	Dichloormethaan	0,28
Hexachloorbenzeen	0,08	Monochloorbenzeen	6,4
Pentachloorbenzeen	1,04	Tetrachloorbenzeen	0,24
Tetrachlooretheen	1,12	Tetrachloormethaan	0,08
Trichloorbenzeen	1,6	Trichlooretheen	1,12
Trichloormethaan	0,08	Vinylchloride	0,08
Cyanides (vrij)	4	Cyanides (niet-chlooroxideerbaar)	9,6
Minerale olie	500	PCB (som congenere)	0,5
PFAS	8 µg/kg ds	PFOS	3 µg/kg ds
PFOA	3 µg/kg ds		

- De criteria voor PFOS en PFOA zijn gebaseerd op de studie van het VITO in opdracht van OVAM waarvan de resultaten zijn opgenomen in het document 'toetsingswaarden voor PFOS en PFOA en bodem en grondwaarden' van 5.03.2021. Daarin zijn volgende bodemsaneringsnormen opgenomen voor het vaste deel in bestemmingstype I:
  - PFOS: 3,8 µg/kg ds
  - PFOA: 4,3 µg/kg ds
- De richtwaarde/ waarde vrij gebruik bedraagt 3,0 µg/kg ds voor PFOS en 3,0 µg/kg ds voor PFOA. In het rapport 'richtlijn.PFAS onderzoek' van OVAM van 5.03.2021 lezen we: Wegens het ontbreken van data en normeringskader voor de andere PFAS-verbindingen zal voor de waarde vrij gebruik en de richtwaarde voorlopig een pragmatische toetsing worden gevolgd die reeds van toepassing was. Namelijk, de som van de gemeten PFAS wordt getoetst aan 8 µg/kg ds.

b. Bodem

- De brandstofbevoorrading gebeurt via een externe firma met een mobiele tankwagen. Voor de overige effecten op de bodem zie bijstelling voorwaarden.

c. Geluid

- In de exploitatiefase zijn volgende geluidsbronnen relevant:
  - een wiellader (bulldozer)
  - gemiddeld 28 vrachtwagens per dag
- Wiellader
  - De geluidsbronnen dienen getoetst te worden aan de normen voor de dagperiode voor wat betreft de behandelingsactiviteiten met behulp van wielladers, kranen, e.d.
  - Volgens het gewestplan is de inrichting gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming groen. De dichtstbij gelegen woningen bevinden zich op minder dan 500 meter van de inrichting en zijn gelegen in een gebied op minder dan 500 meter van een ontginningsgebied tijdens de ontginning. Er

dient eveneens getoetst te worden aan de normen voor een nieuwe inrichting.

- Indien uitgegaan wordt van het worst case scenario, waarbij de machines zich allemaal op maaiveldniveau zouden bevinden, is volgende geluidsbelasting te verwachten (resultaten van de berekening van het geluidsdrukniveau in functie van de afstand tussen de geluidsbronnen en het evaluatiepunt):

**Tabel 3: Geluidsdrukniveaus in functie van de afstand tussen machine en evaluatiepunt**

Bron	Lw (dB(A))	Afstand tussen geluidsbron en evaluatiepunt						
		10m	20m	30m	40m	50m	100m	200m
Wielwader	106	74	69	66	63	61	55	49

- De milieukwaliteitsdoelstelling voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A). Voor niet-continu geluid is een verhoging met 15 dB(A) toegelaten.
  - De milieukwaliteitsdoelstelling voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A). De exploitant geeft aan dat voor niet-continu geluid, zoals dat van de wielwader, is een verhoging met 15 dB(A) toegelaten. Voor een afstand van 30 à 40 meter wordt aan het laatste criterium voldaan. Echter om te voldoen aan het eerste criterium is een afstand van bijna 200 meter tussen geluidsbron (wielwader) en ontvanger noodzakelijk. We kunnen dan ook besluiten dat voor woningen binnen een straal van 200 meter tot de geluidsbronnen er overschrijdingen van de milieukwaliteitsdoelstellingen voor continu geluid kunnen voorkomen.
  - De exploitant geeft aan dat deze slechts overschrijdingen slechts tijdelijk zijn en dat er bij de aanleg van een geluidswal ook tijdelijke overschrijding zou zijn.
  - Artikel 4.5.2.1 Vlare II geeft aan dat ter beoordeling van het geluid van inrichtingen de in bijlage 4.5.4 en 4.5.5 aangegeven waarden in dB(A) gelden als richtwaarden waaraan het specifiek geluid in open lucht van een inrichting worden getoetst.
  - Artikel 4.5.3.1 Vlare II stelt dat als het geluid in open lucht van een inrichting een incidenteel, fluctuerend, intermitterend of impulsachtig karakter vertoont, de in bijlage 4.5.5 bij dit besluit aangegeven richtwaarden worden toegepast op de toepasselijke waarde. Voor de inrichting is dit 50 dB(A). Voor nieuwe inrichting is de toepasselijke waarde in bijlage 4.5.4 van dit besluit aangegeven richtwaarde voor de verschillende gebieden verminderd met 5 dB(A). Voor de inrichting betreft de toepasselijke waarde dus 45 dB(A). Deze toepasselijke waarde mag voor fluctuerend en incidenteel geluid verhoogd worden met 15 dB(A).
  - Dit wilt dus zeggen dat er voor niet-continu geluid pas vanaf ongeveer 50 m aan de norm voldaan kan worden en niet vanaf 30 à 40 m.
  - Het dossier geeft niet aan hoeveel woningen binnen deze straal en op welke afstanden, waardoor er geen inschatting kan gemaakt worden of dit aanvaardbaar is. Bovendien stelt men dat de hinder tijdelijk is, maar 5 jaar is niet tijdelijk te noemen en zeker aanzienlijk langer dan de hinder afkomstig van de aanleg van een geluidswal..Er dient verder bekeken te worden waar en hoe akoestisch gesaneerd kan worden en welk rendement een geluidswal oplevert.
- Verkeer
- Ten opzichte van het totale pae van 260 per uur vormen deze vrachtwagens (gemiddeld 4 en maximaal 8 per uur) een verhoging met minder dan 5%. Wetende dat een toename met 26% nodig is om het geluidsdrukniveau met 1 dB(A) te doen stijgen, kunnen we dan ook stellen dat de impact van het bijkomende verkeer niet relevant is (score 0).

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

**Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
- reactie ontvangen op 18 oktober 2021;
- inhoud: geen advies.

**Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
- reactie ontvangen op 18 oktober 2021;
- inhoud: geen advies.

**Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - advies ontvangen op 4 november 2021;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. De aanvraag van de nv Vekabo (behorende tot de groep Jacobs Beton en AZR) omvat het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleigroeve (waterplas) met niet-verontreinigde bodemmateriële te Schelle aan de Tuinlei.
  2. De piste om een categorie 2-stortplaats in te richten in de Bego-put is dus op heden verlaten.
  3. Deze kleigroeve 'Begoput', bestaande momenteel uit een diepe waterplas (plaatselijk tot 15 m diep) met een oppervlakte van ca 5 ha, is eigendom van de nv Vekabo en is gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming groengebied, onmiddellijk palend aan de gesaneerde stortplaats "Van den Bosch" van Igean.
  4. Naast deze gesaneerde stortplaats van Igean (aan de andere zijde) is de ex-Suez-put (waterplas van ca 4 ha en 11 m diep) gelegen, die eveneens gedeeltelijk zal opgevuld worden met 165 989 m<sup>3</sup> nietverontreinigde bodemmateriële. Deze gedeeltelijke opvulling werd reeds vergund bij deputatiebesluit van 22 augustus 2019 aan de nv Berrenheibos (een zusteronderneming van de nv Vekabo) voor een vergunningstermijn van 5 jaar vanaf de startdatum van de werken (zijnde 3 jaar voor de opvulling en 2 jaar voor natuurtechnische inrichting afgestemd voor het hele gebied). Als bijzondere voorwaarde werd hierbij onder meer gesteld dat de aangevoerde gronden dienen te voldoen aan 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III (BSN III), behalve voor de parameters minerale olie en PCB's.
  5. Voorwerp van de aanvraag
    - a. Volgens de aanvrager is het gedeeltelijk opvullen van de put noodzakelijk om de stabiliteit van de omliggende gronden en wegenis te garanderen. De ontginningsput is momenteel een diepe waterplas met een slechte structuurkwaliteit en een eerder beperkte natuurwaarde.
    - b. Voordat er gestart wordt met de opvulling van de Bego-put zal eerst de ex-Suez-put ten westen van het projectgebied worden opgevuld door de nv Berrenheibos met een DOP, met als eindresultaat een diepe vijver met schiereiland aan de oostzijde. Deze vijver zal bestaan uit zeer diepe (7-8 m tot maximaal 11 m) tot ondiepere zones. Pas nadat deze werken aan de ex-Suez put beëindigd zijn wordt gestart met de opvulling van de Bego-put.
    - c. De waterplas (Begoput met een watervolume van ca 400 000 m<sup>3</sup>) wordt niet droog getrokken tijdens het opvullen van de vijver. Er zal te allen tijde een aanzienlijk volume water aanwezig zijn.
    - d. Het weerhouden plan bestaat er in dat enkel het noordelijk deel van de Bego-put wordt opgevuld en het zuidelijk deel van de Bego-put als vijver wordt behouden.
    - e. In het zuidelijk deel van de oorspronkelijke Bego-plas zal dus een diep waterlichaam behouden blijven, namelijk tot ca 8,5 m diep. Ook door het voorzien van flauwe oevers en ondiepe oeverzones, de aanleg van een plas-draszone en het

- gebruik van voedselarm zandige bodems zal een grotere variatie aan gradiënten ontstaan en kunnen zich biologisch waardevolle habitattypes ontwikkelen.
- f. Tijdens het opvullen van de vijver, vrachtwagen per vrachtwagen, zal het vijverwater geleidelijk infiltreren in het Quartair dek en is het risico op wateroverlast te verwaarlozen.
  - g. De nv Vekabo wenst een afwijking van de sectorale exploitatievoorwaarden te bekomen voor wat betreft de chemische samenstelling van de uitgegraven bodem, die gebruikt mag worden voor de opvulling. Men wenst de groeve op te vullen met gronden die voldoen aan 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III (BSN type III) van het VLAREBO (meer bepaald bijlage IV).
  - h. Voor deze gevraagde afwijking werd een "Studie Ontvangende Groeve" van 9 juli 2021 (uitgevoerd door Bova Enviro+) bijgevoegd aan de aanvraag.
  - i. Het is een project van bepaalde duur, namelijk de exploitatieduur van de DOP (aanvulwerken) wordt beperkt tot maximaal 5 jaar.
  - j. Verder verwijst de aanvrager onder meer naar de volgende vergunningen:
    - Diverse ontginningsvergunningen afgeleverd sinds 1964 met een opvulverplichting, teneinde de nabestemming te realiseren;
    - Deputatiebesluit van 1 augustus 2007, bevestigd bij ministerieel besluit van 11 februari 2008, waarbij aan de nv DB Gronden vergunning werd verleend voor 10 jaar voor het opvullen van de voormalige groeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem die voldoet aan de waarden voor vrij gebruik (bijlage V van Vlarebo) met een totale opvulcapaciteit van 398 000 m<sup>3</sup> (rubriek 60.2); deze vergunning werd tot op vandaag niet in gebruik genomen;
    - Ministerieel besluit van 11 maart 2019 waarbij een individuele afwijking werd verleend aan Vekabo om geen HDPE-folie en lekdetectie aan te brengen onderaan de kleigroeve voor de aanleg en inrichting van deze nieuwe categorie 2-stortplaats.
  - k. De OVAM wordt advies gevraagd voor de volgende rubriek:
    - Rubriek 60.2: de gedeeltelijke opvulling van een voormalige kleigroeve (thans vijver) met 490 349 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde uitgegraven bodem.
6. Evaluatie van de aanvraag
- a. Het aanvraagdossier voor de aanleg en exploitatie van een categorie 2-stortplaats in de Begoput te Schelle (ingediend in 2020) werd ingetrokken op 19 januari 2021 (na tal van bezwaarschriften).
  - b. Daarnaast heeft de OVAM op 19 januari 2021 nogmaals een ongunstig advies verleend voor de PR Mer 3130 voor de aanleg van een nieuwe stortplaats in de Begoput te Schelle met een stortcapaciteit van 405 000 m<sup>3</sup>, zowel vanuit milieuhygiënisch standpunt als vanuit beleidsstandpunt. Zoals gesteld in de aanvraag werd de piste voor de aanleg van een stortplaats verlaten.
  - c. Door een wijziging in VLAREM (besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009) en VLAREBO (besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 2011) werden de voorwaarden voor het opvullen van putten in bepaalde gevallen versoepeld. Deze wetswijziging houdt in dat voor groeven en graverijen gelegen in bestemmingstype I, II en III er kan afgeweken worden tot maximaal 80% van de bodemsaneringsnormen (BSN) voor bestemmingstype III. Voor groeven gelegen in bestemmingstype IV en V kan er afgeweken worden tot 100% van de BSN voor bestemmingstype III. De aanvraag tot afwijking dient steeds te gebeuren aan de hand van een "studie ontvangende groeve".
  - d. De voormalige groeve heeft als nabestemming groengebied (dit is bestemmingstype I). Derhalve zou de maximale waarde van 80% van de BSN voor bestemmingstype III kunnen aanvaard worden.
  - e. De gevraagde afwijking wordt beschreven in de Studie Ontvangende groeve van 9 juli 2021.
7. Subadvies Afdeling Bodembeheer OVAM:

- a. Voor het bepalen van de toelaatbare concentraties in de opvulling worden de randvoorwaarden van de kleigroeve in kwestie in rekening gebracht, i.e. de aanwezigheid van de onderste 7,5 m van de Formatie van Boom nog aanwezig (vormt de afsluitende laag onderaan met een k-waarde van 10-12 m/s). Het hydrogeologisch conceptueel model wordt als eenvoudig omschreven omdat de groeve niet in contact staat met grondwater.
- b. Uit het oriënterend bodemonderzoek (recent S-rapport) blijkt dat er duidelijke aanwijzingen zijn voor historische bodemverontreiniging ter hoogte van de BEGO-site. In het diepe grondwater werden verhoogde concentraties gevonden voor onder meer zware metalen en diverse kationen en anionen. Deze verontreiniging is zeer waarschijnlijk veroorzaakt door verspreiding vanuit de nabijgelegen stortplaats Van Den Bossche die tussen 1977 en 1983 werd volgestort met huishoudelijke afvalstoffen en divers industrieel afval. Een beschrijvend bodemonderzoek (BBO) is dus noodzakelijk.
- c. Daarnaast zijn in de ruime omgeving rond de voormalige groeve (2,5 km) geen receptoren in de zin van gebruikers van grondwater dat rechtstreeks in contact staat met de vijver. De onbelangrijke tot zelfs ontbrekende freatische grondwatertafel heeft ook voor gevolg dat de nabijgelegen Wullebeek ook niet drainerend werkt vanuit de vijver en dus ook niet als receptor moet worden beschouwd.
- d. Er zijn dus momenteel en in de toekomst geen mogelijke receptoren die hinder kunnen ondervinden van de opvulling. De opvulling komt door de onderliggende afscheiding van Boomse klei ook niet in contact met de vastgestelde verontreiniging in het diepere grondwater.
- e. Voor de bovenste 1,5 m wordt aan de waarden in VLAREBO bijlage V voldaan. In het vergunningsdossier is de bestemming onder groengebied ingedeeld. Derhalve is de maximale waarde voor acceptatie voor de diepere opvulling, 80% BSN voor bestemmingstype III.
- f. Voor PCB's wordt de norm van 0,5 mg/kg ds voorgesteld. Dit is de norm voor bouwkundig bodemgebruik (bijlage VII van Vlarebo). Voor PCB zijn geen bodemsaneringsnormen bepaald. De voorgestelde grenswaarde voor PCB is lager dan 80% van het door het VITO voorgestelde equivalent voor de BSN type III, nl 0,91 mg/kg ds.
- g. Voor PFAS (som) is de toetsingswaarde, vrij gebruik van 8 µg/kg ds voldoende beschermend, wegens beschreven in de hydrogeologische situatie, mits de gebruikswaarde voor PFOA en PFOS de waarde van 3 µg/kg ds niet overschrijdt.
- h. Voor minerale olie wordt de Europese norm voor het storten van inerte afvalstoffen (omgezet in VLAREM II, art 5.2.4.1.7 §4), nl. 500 mg/kg ds voorgesteld.
- i. Voor de parameters waarvoor normen zijn vastgelegd in het voornoemd art 5.2.4.1.7§4 van VLAREM II, moeten deze normen gerespecteerd worden, waardoor volgende bijstelling voor de acceptatiecriteria moet gebeuren:
  - PAK's: fenantreen tot 30 mg/kg ds; benzo(ghi)peryleen tot 35 mg/kg ds;
  - BTEX: ethylbenzeen tot 5 mg/kg ds; xyleen tot 6 mg/kg ds; styreen tot 1,5 mg/kg ds.
  - som BTEX tot max. 6 mg/kg ds
- j. De afdeling Bodembeheer van de OVAM heeft geen verdere opmerkingen bij de gehanteerde methodiek en de voorgestelde grenswaarden.
- k. De OVAM kan bijgevolg vanuit milieustandpunt akkoord gaan met de aangevraagde activiteiten op voorwaarde dat uitsluitend gronden worden aangevoerd die voldoen aan 80% BSN type III (zoals bepaald in bijlage V van Vlarebo), met uitzondering van een aantal organische parameters.
- l. Het advies van de OVAM is echter beperkt tot de aspecten die betrekking hebben op het afvalstoffen- en materialenbeleid.

- m. De OVAM spreekt zich niet uit over de noodzaak voor het gedeeltelijk opvullen van de oude kleiput (waterplas) en de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bepalingen, evenmin over de huidige ecologische waarde van de vijver en van de bestaande oevers.
  - n. Dit vereist in eerste instantie een beoordeling door de daartoe bevoegde instanties.
  - o. Met betrekking tot de stedenbouwkundige voorschriften en de ecologische aspecten verwijst de OVAM dan ook naar de daartoe bevoegde instanties, onder meer AGOP-RO en ANB.
  - p. Voor de opvulactiviteiten wordt een opvultermijn van maximaal 5 jaar opgegeven.
  - q. Het lijkt ons dus aangewezen om de vergunningstermijn voor de opvulwerken te beperken tot maximum 5 jaar.
8. Afwijkingen op de sectorale voorwaarden
- a. De OVAM heeft geen bezwaar tegen de in de aanvraag voorgestelde gedeeltelijke opvulling waarbij afgeweken wordt tot 80% van de BSN type III voor een aantal parameters.
  - b. Voor de parameter minerale olie wordt de voorgestelde norm van 500 mg/kg ds aanvaard (dit is de norm voor inerte afvalstoffen), naar analogie met andere opvullingen van groeven.
  - c. Voor de parameter PCB wordt de voorgestelde norm van 0,5 mg/kg ds aanvaard.
  - d. Voor de PAK's (fenantreen en benzo(ghi)peryleen) gelden de normen van 30 mg/kg ds en 35 mg/kg ds (dit zijn eveneens de Europese normen voor inerte afvalstoffen, omgezet in VLAREM II).
  - e. Voor BTEX (ethylbenzeen, xyleen, styreen en som BTEX) gelden respectievelijk de normen van
  - f. 5 mg/kg ds, 6 mg/kg ds, 1,5 mg/kg ds en 6 mg/kg ds (dit zijn ook de Europese normen voor inerte afvalstoffen).
  - g. Zoals bepaald in de sectorale voorwaarden geldt deze afwijking niet voor de bovenste laag van 150 cm.
  - h. Voor PFAS (som) is de norm van 8 µg/kg ds aanvaardbaar en voor PFOS en PFOA gelden telkens de norm van 3 µg/kg ds (de toetsingswaarde voor vrij gebruik).
9. Conclusies en advies
- a. De OVAM geeft dan ook een GUNSTIG advies voor de aanvraag van de nv Vekabo voor het gedeeltelijk opvullen van een oude kleiput (waterplas) gelegen te Schelle met 490 349 m<sup>3</sup> niet- verontreinigde bodemmateriële.
  - b. De afwijking van de normen voor het opvullen van de groeve (artikel 5.60.2) tot 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III (80% BSN type III, conform bijlage IV van VLAREBO), met uitzondering van de parameter minerale olie en PCB, wordt gunstig geadviseerd.
  - c. Bijkomend dienen de volgende organische parameters beperkt te worden tot de volgende normen:
    - Fenantreen: 30 mg/kg ds;
    - Benzo(ghi)peryleen: 35 mg/kg ds;
    - Ethylbenzeen: 5 mg/kg ds;
    - Xyleen: 1,5 mg/kg ds;
    - Som BTEX: 6 mg/kg ds.
  - d. Dit op voorwaarde dat er een herrekening gebeurt van de voorgestelde acceptatiecriteria op basis van de structuurparameters (kleigehalte, gehalte aan organisch materiaal en pH) van de aangevoerde partijen uitgegraven bodem, zoals ook aangegeven in het VLAREBO (bijlage IV en V).
  - e. Voor de bovenste laag van 150 cm moeten de aangevoerde partijen grond voldoen aan de waarden voor vrij gebruik van uitgegraven bodem (bijlage V van VLAREBO).
  - f. Voor de volgende parameters gelden de toetsingswaarden:
    - Voor PFAS (som): 8 µg/kg ds;

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

- Voor PFOS: 3 µg/kg ds;
- Voor PFOA: 3 µg/kg ds.

**Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - advies ontvangen op 18 november 2021;
  - inhoud: laattijdig gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Er wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de gedeeltelijke opvulling (R60.2) van een voormalige kleigroeve, de BEGO-put, gelegen aan de Tuinlei te Schelle, met 490.349 m<sup>3</sup> grond voor een termijn van 5 jaar.
  2. Er wordt een afwijking gevraagd op de sectorale bepaling van artikel 5.60.2 van VLAREM II m.b.t. het opvullen van de groeve met gronden voor vrij gebruik. De aanvrager wenst volgens artikel 161 van VLAREBO voor de opvulling een afwijking te bekomen tot de bodemsaneringsnorm voor bestemmingstype III (bijlage IV van VLAREBO). De bovenste 1,5 m dient wel opgevuld te worden met materiaal dat voldoet aan bijlage V van het VLAREBO (VLAREM II, art. 5.60.2).
  3. Daarnaast vraagt men voor volgende parameters die niet zijn opgenomen in bijlage IV van het VLAREBO ook een afwijking aan op de waarden voor vrij gebruik van bodem (bijlage V van het VLAREBO):
    - a. Minerale olie: 500 mg/kg ds
    - b. PCBs: 0,5 mg/kg ds
    - c. PFAS: 8 g/kg ds waarvan max. 3 µg/kg ds PFOS en max. 3 µg/kg ds PFOA
  4. Voor deze gevraagde afwijking werd een Studie ontvangende Groeve d.d. 09 juli 2021 bij de aanvraag gevoegd. De groeve werd uitgevoerd in de Boomse klei. Boven de Boomse klei komt een Quartaire laag van ca. 2 m dik voor. Onder de basis van de groeve is nog ca. 7,5 m klei aanwezig. Vanaf een diepte van ca. 2 m wordt de groeve beschouwd als een hydrogeologisch afgesloten kuip.
  5. De groeve is in de loop der jaren volgelopen met hemelwater en drainagewater (afwerking) vanuit de afgewerkte stortplaats Van den Bosch. De vijver heeft een diepte van max. 15 m en gemiddeld ca. 8 m, bij een waterpeilhoogte van +7,7 m TAW.
  6. De opvulling zal in den natte gebeuren, zonder wegpompen van het water dat aanwezig is in de vijver.
  7. VMM sluit zich aan bij het voorwaardelijk gunstig advies van OVAM voor wat betreft de toegestane concentraties.

**Departement Omgeving – Afdeling Natuurlijke rijkdommen (AGOP-NR)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - advies ontvangen op 12 oktober 2021;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. In antwoord op bovenvermelde adviesaanvraag, ontvangen op 17 september 2021, vindt u hierbij het advies van de Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten over het aspect Natuurlijke Rijkdommen.
  2. Nadat de ontginning van klei begin jaren negentig werd stopgezet, is de toenmalige klei-put gelegen tussen de Tuinlei en de Spruytelei in Schelle, in de Provincie Antwerpen, in de loop der jaren volgelopen met water.
  3. NV VEKABO wenst de vijver nu finaal opnieuw heraan te leggen, volgens een natuurtechnisch inrichtingsmodel. NV VEKABO vraagt een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een DOP en de afwerking van de site. NV Vekabo is eigenaar van de put, NV Berrenheibos zal ingeschakeld worden als onderaannemer op de site.
  4. Voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag heeft tot doel opnieuw een vergunning te verkrijgen voor het opvullen van de voormalige kleigroeve met 490.349 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde uitgegraven bodem (Vlarem II indelingsrubriek 60.2°).
  5. Een Studie Ontvangende Groeve werd bij voorliggende aanvraag gevoegd met als doel een afwijking te kunnen bekomen voor het opvullen met uitgegraven bodem die



**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

voldoet aan 80 % van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III (natuurgebied).

6. De exploitatie wordt aangevraagd voor een termijn van 5 jaar.
7. De site zal finaal worden afgewerkt als "natte natuur", conform het verleende ministerieel besluit dd. 11 maart 2019 en in lijn met het advies van het INBO op de geïntegreerde totaalvisie "concept natuurinrichting" voor de site aan de Tuinlei.
8. Voor het toegankelijk maken van de nieuwe natuurinrichting, worden naast een uitkijkpost en twee kijkwanden ook enkele grindpaden aangelegd om zich door de nieuwe natuurinrichting te begeven. Het pad bestaat uit waterdoorlaatbare materialen.
9. Nota Boomse Klei
  - a. Op 29 juni 2017 werd de nota betreffende het samenhangend oppervlaktedelfstoffengebied van de Boomse Klei goedgekeurd door Vlaams minister van Omgeving, Joke Schauvliege.
  - b. In deze nota wordt het ontginningsgebied 'Boerenhoek' (ANT003) te Schelle, beschreven.
  - c. De zone waarop de betreffende, voormalige kleigroeve is gelegen, werd volledig geschraapt als ontginningsgebied in deze nota.
10. Ruimtelijke bestemming
  - a. De projectzone is volgens het origineel gewestplan Antwerpen hoofdzakelijk gelegen in bestemmingszone 'ontginningsgebied met nabestemming groengebied' en voor een klein gedeelte in 'natuurgebied'.
11. Conclusie
  - a. De Afdeling GOP verleent over het aspect Natuurlijke Rijkdommen een gunstig advies voor de exploitatie van een DOP en de afwerking van de BEGO-site aan de Tuinlei in Schelle voor zover de aangevraagde handelingen kaderen binnen de afwerking van het eindreliëf ter realisatie van de nabestemming groengebied en de nabestemming natuurgebied.

**Departement Landbouw en Visserij (Dep. L&V)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - reactie ontvangen op 22 september 2021;
  - inhoud: geen advies, gelet op volgende elementen:
1. Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw adviesvraag betreffende 'Exploitatie en natuurafwerking van DOP (BEGO-site)' goed ontvangen. De voorliggende adviesvraag is deels gelegen in ontginningsgebied, groengebied en natuurgebied en valt zodoende niet onder de adviesbevoegdheid van het Departement Landbouw en Visserij. Wij zullen voor deze aanvraag dan ook geen advies vanuit landbouwkundig standpunt formuleren.
  2. Door het besluit van 12 juli 2013 werd de adviesverplichting van het Departement Landbouw en Visserij beperkt tot die vergunningsaanvragen waarbij er een impact op de agrarische structuur kan verwacht worden.
    - a. aanvragen die verband houden met landbouw, ongeacht de bestemming van het gebied;
    - b. aanvragen waarbij toepassing wordt gemaakt van de bepalingen van artikel 4.4.3 tot en met 4.4.9, artikel 4.4.23 en artikel 4.4.26, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in gebieden die een agrarische bestemming hebben.

**Agentschap voor Natuur en Bos (ANB)**

- advies gevraagd op 17 september 2021;
  - advies ontvangen op 21 oktober 2021;
  - inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:
1. Bespreking aanvraag
    - a. De initiatiefnemer omschrijft de aanvraag als "de aanleg, exploitatie en afwerking van een DOP". De aangevraagde exploitatieduur bedraagt 5 jaar. De site wordt

- volgens de beschrijvende nota afgewerkt als natte natuur. Voor de eindafwerking en nabestemming van het gebied wordt verwezen naar het "concept natuurinrichting". Dit document ontbreekt echter (enkel het advies van het Instituut voor Natuur- en Bosbeheer, INBO.A.3799, is toegevoegd).
- b. In de rubriekentabel onder rubriek 60.2° wordt een totale opvulcapaciteit vermeld van 490.349m<sup>3</sup> met een jaarlijkse maximale opvulcapaciteit van 100.000m<sup>3</sup>.
  - c. Bij de opvulling als definitieve opslag van bodemmateriële (DOP) wordt een afwijking gevraagd voor het opvullen met uitgegraven bodem die voldoet aan 80 % van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III. Een studie ontvangende groeve werd toegevoegd. Op de plannen staat "DOP voor bodemmateriaal met code 411" (zijnde gronden met gebruiksbepalingen) en "DOP voor bouwstof" vermeld. Verdere toelichting ontbreekt. Er zijn geen specificaties over de bodemsamenstelling van de afdekkingen opgenomen in de aanvraag. Ook de wijze waarop de opvulling zal uitgevoerd worden is niet beschreven (behalve de korte vermelding vrachtwagen per vrachtwagen).
  - d. Volgens de bijgevoegde plannen in de aanvraag zal het reliëf en landschap wijzigen. De plas wordt gedeeltelijk gedempt: ca. 50% van wateroppervlakte zal ingenomen als landzone, 20% als oeverzone en 30% als waterzone (vijver). Het reliëf na afwerking bestaat zo uit een heuvel welke aansluit op de Igeansite en geleidelijk afhelt richting (het resterende deel) van de vijver. Volgens de gegevens in het dossier is het actuele volume van de plas bij een waterpeil van 7,7 mTAW ca. 375.628 m<sup>3</sup> en bij een waterpeilhoogte van 8,2 mTAW ca. 400.000 m<sup>3</sup>. Het uiteindelijk te behouden watervolume is niet bepaald.
2. Beschermde natuurwaarden en impact:
- a. De vijver is gekarteerd volgens de biologische waarderingskaart als een groot stilstaand water (actuele oppervlakte ca. 5,8 ha), type app (diepe, gegraven plassen met steile oevers), volgens typologie van de stilstaande wateren in Vlaanderen: Aw-e: grote, diepe, eutrofe, alkalische wateren. De opvulling houdt een wijziging in van dit natuurelement. Verder dient er een zone ontbost te worden alsook hoogstammige bomen verwijderd. De aanvraag omvat zo een vergunningsplichtige vegetatiewijziging en ontbossing.
  - b. Door de aanvrager is een project MER-screening opgemaakt. Hierbij is voor het luik biodiversiteit een nota opgemaakt met titel "Effecten op de biodiversiteit – Natuurtoets".
  - c. Hierop heeft het Agentschap voor Natuur en Bos volgende opmerkingen:
    - De actuele natuurwaarde van de plas wordt onderschat en komt niet overeen met de waardering uit het INBO advies INBO.A.3799. Daarnaast bevat het INBO advies relevante elementen over de typologie, vegetatie en waterkwaliteit en kenmerken van de waterplas alsook beschrijving van typische kenmerken van diepe plassen en suggesties naar inrichting. Deze zijn mee te nemen in de project MER-screening bij de beschrijving van de huidige toestand alsook in de effectbeoordeling en milderende maatregelen.
  - d. In de effectbeoordeling zijn volgende aspecten onderbelicht, onvoldoende gemotiveerd of te weinig in detail besproken:
    - Biotoop- en habitatverlies / Biotoop- en habitatwinst
      - Voorkomen van vogelsoorten op en rond de plas dient geactualiseerd te worden op basis van de alle beschikbare gegevens. De nu aangeleverde informatie lijkt onvolledig. Daarnaast dient het effect door de verandering van leefgebied van de voorkomende soorten verder behandeld te worden. Vb. Afname oppervlakte watervolume en oppervlakte, ligging van overblijvende diep watergedeelte onder hoogspanningslijn.
      - Het effect van het gedeeltelijk opvullen van de waterplas op zich (verlies van ca. 50% van de oppervlakte) en het effect op de ecologische waarde van de plas is uitvoeriger te bespreken. Wat is het effect van de afname van watervolume en wateroppervlakte ifv functioneren als "diepe plas"? Is er

verschuiving naar een ander watertype en/of natuurtipe? Hoe wordt de inname van de natuurwaarde van de waterplas voldoende hersteld en gemilderd?

- In die zin kan de conclusie niet bijgetreden worden dat het effect tijdens de aanlegfase en exploitatiefase verwaarloosbaar tot beperkt is noch dat de realisatie nabestemming leidt tot een positief effect.
- Wijziging waterkwaliteit
  - In de effectbeoordeling ontbreekt het aspect van de wijziging van de waterkwaliteit. Dit is op te nemen en te behandelen. Te meer omdat men wenst af te wijken van art. 5.60.2 van Vlarem II: de initiatiefnemer wenst grond aan te voeren welke voldoet aan 80% van de bodemsaneringsnorm voor bestemmingstype III. De natte verondieping impliceert dat verhoogde concentraties prioritair gevaarlijke stoffen, zware metalen en/of bioaccumuleerbare stoffen zich in het oppervlaktewater (en waterbodem) van de plas kunnen verspreiden. Ook het aspect van vertroebeling en eutrofiëring en effect van lozing van de afwateringsgracht is te onderzoeken.
- Rustverstoring
  - De actuele natuurwaarde (in een groene bestemming), duur en omvang van de aanleg, exploitatie en eindafwerking (totaal 5 jaar, >5ha) dient meegenomen bij de afweging van het effect van rustverstoring. Doordat er geen gedetailleerde beschrijving van de wijze van opvulling en timing/fasering is opgenomen in de aanvraag dient een worstcase benadering gehanteerd te worden. In die zin kan de conclusie niet bijgetreden worden dat het effect tijdens de aanlegfase, exploitatiefase en afwerking verwaarloosbaar tot beperkt is.
- Milderende maatregelen
  - Gezien de opmerkingen op de effectbespreking zijn ook de milderende maatregelen verder te onderzoeken.
  - Voor het aspect biodiversiteit is de project MER-screening onvolledig. Daarnaast bevat het dossier onvoldoende specifieke maatregelen om de aanwezige natuurelementen te behouden en/of te herstellen. Volgende elementen zijn minstens verder uit te werken: timing en fasering van de werken, wijze van uitvoering van de werken, wijze van herstel van bodem (samenstelling afdekkingen), maatregelen naar goede waterhuishouding en -kwaliteit, wijze van herstel en/of ontwikkeling van vegetaties en beoogde natuurtypes, inrichting leefgebieden soorten.
  - De aanvraag bevat in huidige vorm onvoldoende garanties dat de natuurkwaliteit en kwantiteit niet achteruitgaat en er kan niet uitgesloten worden dat er vermijdbare schade optreedt.
- Ruimtelijke inpasbaarheid:
  - Op Vlaams niveau (ruimtelijk structuurplan Vlaanderen- AGNAS) wordt het behoud en versterking van de zeer waardevolle natuurcomplexen ter hoogte van de kleiputten van Niel en Schelle vooropgesteld<sup>1</sup>. De plas maakt hier deel van uit. In het verleden werd door ons Agentschap aangegeven dat een verondieping van de plas enkel kon 1 'Ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos –gewenste ruimtelijke structuur –regio Antwerpse Gordel en Klein Brabant' worden overwogen onder voorwaarde dat minstens een kwantitatief- en kwalitatief evenwaardige oppervlakte natte natuur als de huidig aanwezige oppervlakte werd behouden. De opvulling diende daarbij te worden ingepast in de geldende bestemming en beleidsvisie. Gezien de nabijheid van het Scheldeëstuarium en de aanname dat deze plas nu en in de toekomst nog uitvoeriger als hoogwatervluchtplaats voor watervogels fungeert werd aanbevolen voor de natuurontwikkeling aansluiting te zoeken bij de doelsoorten van het nabij gelegen

Scheldeëstuarium (watervogels, rietvogels, rugstreeppad, kamsalamander,...).

- Voortschrijdend willen we wijzen op de inspanningen die de Vlaamse regering neemt in de strijd tegen waterschaarste en droogte. Hierbij lijkt het (gedeeltelijk) opvullen van een grote waterplas in te gaan tegen deze inspanningen. De rol van de huidige plas als watervoorraad is een waardevol te overwegen alternatief.
  - Volgens de gegevens in de aanvraag werd de ontginning van klei begin jaren negentig stopgezet. Nadien werd er geen opvulling uitgevoerd. Van de opvolverplichting kan afgeweken worden (door een afwijkend afwerkingsplan met behoud van de natte natuurwaarden). De aanwezige natuurwaarden geven reeds invulling aan de bestemming groengebied. De aanvraag is zo mogelijk niet verenigbaar met de ruimtelijke bestemming: ruimtelijk kwetsbaar gebied (groengebied). We raden ten sterkste aan om de verenigbaarheid met de ruimtelijke bestemming verder te onderzoeken.
3. Bespreking boscompensatievoorstel
- a. De aanvrager heeft een ontheffing van het ontbossingsverbod toegevoegd in de aanvraag (beslissing 20-202512, 9 juni 2020). Deze ontheffing werd verleend ikv stabiliteitswerken. Deze stabiliteitswerken werden in de aanvraag tot individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voorgesteld als: "De ontbossing van de noordwestelijke rand van de oude kleiput is nodig ter voorbereiding van de stabiliteitsbevorderende werken die er moeten plaatsvinden. We verwijzen naar de bijgevoegde stabiliteitsnota: Een gepast drainagesysteem en aanleg van een ringdijk zal leiden tot de instandhouding van de bestaande taluds. Om deze grondwerken mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de bomen op het talud aan de noordzijde worden gerooid. Voor deze ontbossing wordt een ontheffing van het ontbossingsverbod aangevraagd." In de stabiliteitsnota wordt onder punt "1 Beschrijving 1.1 Project" duidelijk afgelijnd dat: "in onderhavige nota wordt nagegaan welke de risico's zijn op instabiliteiten van het talud dat zich bevindt tussen de Tuinlei en de put van de Begosite".
  - b. De aanvraag werd ook aan ons Agentschap toegelicht als losstaand van de beoogde opvulling. Enkel voor noodzakelijke stabiliteitswerken zou nog de aanleg van een beperkte ringdijk (enkel noordoosten van de plas) en drainagesysteem noodzakelijk zijn. In die context werd de ontheffing verleend en ook geoordeeld dat er geen MER- verplichting was. De verleende ontheffing van het verbod op ontbossing op 9 juni 2020 vermeldt dan ook expliciet als voorwaarde "punt 4° de ontbossing gebeurt enkel voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek (afkalven steilranden)". De huidige aanvraag voldoet hier niet aan.
  - c. De individuele ontheffing van het ontbossingsverbod ikv opvulling van de kleiput en in functie van het inrichten van een categorie 2 stortplaats werd immers geweigerd op 27 augustus 2019. Ook op het ontwerp project-MER PR-MER 3130 "Aanleg en exploitatie v/e categorie 2 deponie voor niet-gevaarlijke, niet-reinigbare sedimenten en residuen afkomstig van verwerkingsinstallatie te Schelle" verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een ongunstig advies.
  - d. Volgens art. 90bis van het Bosdecreet (laatst gewijzigd bij decreet van 08/11/2014) kan ontbossing voor algemeen belang, of in woongebied of industriegebied, of gelegen in een goedgekeurde verkaveling, vergund worden mits compensatie. In alle andere gevallen dient voorafgaandelijk een individuele ontheffing van het ontbossingsverbod te worden verleend. Er is geen geldige individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de voorliggende beoogde ontbossing beschikbaar. De vergunningsaanvraag is bijgevolg onvolledig.
4. Conclusie
- a. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met:
    - Volgende direct werkende norm(en):

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

- Artikel 90bis Bosdecreet van 13.06.1990
- Artikel 2 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing van 16.02.2001
- Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997
- Artikel 8 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998
- Volgende doelstelling(en) of zorgplicht(en):
  - Artikel 8 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997
- b. Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een ongunstig advies. Gelet op artikel 4.3.3. VCRO kan de vergunningverlenende overheid de vergunning niet toekennen.
- c. Het Agentschap voor Natuur en Bos kan zonder bijkomende informatie niet oordelen of het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben op aanwezige natuurwaarden. Het is bijgevolg niet duidelijk of een MER moet worden opgemaakt. Het ANB adviseert dat de vergunningverlenende overheid eventuele MER-plicht verder onderzoekt.
- d. Het Agentschap voor Natuur en Bos wenst een afschrift van de beslissing over de vergunningsaanvraag te ontvangen.

**Watertoets adviezen:**

- advies gevraagd aan provinciale dienst Integraal Waterbeleid op 17 september 2021;
- advies ontvangen op 25 november 2021;
- inhoud: laattijdig ongunstig, gelet op volgende elementen:

1. Watertoetsadvies

- a. Wettelijke basis voor de watertoets
  - Onder verwijzing naar artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid gecoördineerd op 15 juni 2018 werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep. Dit deel van het advies wordt verleend in uitvoering van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen.
  - In uitwerking van artikel 7 van het watertoetsbesluit werd specifiek voor de provincie Antwerpen een eigen provinciaal beleidskader rond wateradviezen uitgewerkt. Dit beleidskader verduidelijkt wat de gehanteerde krijtlijnen zijn voor de beoordeling van de verenigbaarheid van de vergunningsaanvraag met het watersysteem, en met welke zaken een aanvrager rekening moet houden voor het verkrijgen van een gunstig wateradvies. Het provinciale beleidskader voor wateradviezen werd door de deputatie goedgekeurd in zitting van 12 december 2019 en is te vinden op de website van de provincie Antwerpen: <https://www.provincieantwerpen.be/aanbod/dlm/dienst-integraal-waterbeleid/wonen-ofwerken-langs-een-waterloop/watertoets.html>.
- b. Kenmerken watersysteem
  - Waterloop nr. A.6.01, Wullebeek van 2de categorie
  - De percelen zijn gelegen tussen de atlaspunten A.14 en A.15: Vereiste bodembreedte: 1.20 m. Opgenomen kruinbreedte: 3.00 m - 3.00 m.
  - De percelen SCHELLE, sectie C nr. 100 G; SCHELLE, sectie C nr. 101; SCHELLE, sectie C nr. 102; SCHELLE, sectie C nr. 103; SCHELLE, sectie C nr. 104; SCHELLE, sectie C nr. 105; SCHELLE, sectie C nr. 106; SCHELLE, sectie C nr. 107 A; SCHELLE, sectie C nr. 108 B; SCHELLE, sectie C nr. 109 H; SCHELLE, sectie C nr. 110 B; SCHELLE, sectie C nr. 111 D; SCHELLE, sectie C nr. 111 E; SCHELLE, sectie C nr. 113 B; SCHELLE, sectie C nr. 115 F; SCHELLE, sectie C

- nr. 115 G;SCHELLE, sectie C nr. 82;SCHELLE, sectie C nr. 83 E;SCHELLE, sectie C nr. 85 palen aan de waterloop.
- Het perceel is niet gelegen in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig of recent overstroomd gebied.
  - Volgens het gewestplan zijn de percelen gelegen in agrarische gebieden en natuurgebieden.
  - Het gebied is volgens de BWK biologisch minder waardevol, een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen, biologisch waardevol en biologisch zeer waardevol.
  - Volgende voorschriften van een waterbeheerplan zijn van toepassing:
    - Krachtlijn 1: terugdringen van risico's die de veiligheid aantasten; het voorkomen, het herstellen en waar mogelijk het ongedaan maken van watertekort;
    - Krachtlijn 2: water voor de mens: scheepvaart, watervoorziening, industrie en landbouw, onroerend erfgoed, recreatie;
    - Krachtlijn 3: de kwaliteit van water verder verbeteren;
    - Krachtlijn 4: duurzaam omgaan met water;
    - Krachtlijn 5: voeren van een meer geïntegreerd waterbeleid.
- c. Verenigbaarheid met het watersysteem
- Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan door:
    - wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of grondwater aangezien runoff en lozingen de kwaliteit zou kunnen doen verslechteren of een verbetering ervan zou kunnen tegenhouden; In de vorige aanvraag (die werd ingetrokken) werd rekening gehouden met de kwaliteit van het te lozen water. In de huidige aanvraag is hier weinig tot geen aandacht aan besteed. De effecten van het lozen van het putwater, met een andere kwaliteit en soms (te) hoge waarden aan potentieel schadelijke stoffen, worden niet beschreven. Er worden dan ook geen milderende maatregelen genomen om mogelijke schadelijke effecten te ondervangen of te milderen.
    - wijziging van het afvoergedrag aangezien er een bijkomende structurele lozing op de Wullebeek wordt voorzien; Vanuit de Bego-put zal een bijkomend lozingspunt worden voorzien. Het debiet hiervan wordt sterk beperkt en volgens de opgemaakte modelleringen zullen er in de afgewerkte toestand geen significant negatieve effecten zijn op de waterkwantiteit in de Wullebeek. Het debiet is beperkt er wordt (bijna) nooit een overstort verwacht. Wat betreft de tussenfase, tijdens het vullen van de put, is het onduidelijk wat er zal gebeuren. Het is niet duidelijk of en welke lozingen (en aan welke debieten) er verwacht worden tijdens het vullen van de put.
  - Om deze redenen kan voorlopig geen gunstig advies gegeven worden.
2. Deel 2: machtigingsadvies werken aan de waterloop
- a. Op grond van artikel 12 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen is een machtiging van de deputatie van de provincie vereist voor werken aan een onbevaarbare waterloop van tweede categorie buiten polder – of wateringgebied.
  - b. Indien wordt voorbijgegaan aan het ongunstige advies en de vergunning wordt verleend, dient achteraf nog een aparte machtiging te worden aangevraagd voor het lozingspunt.

**10. Advies Provinciale Omgevingsvergunningcommissie (POVC) d.d. 7 december 2021**

De heer R. Mennes, burgemeester, en de heer R. Smits, extern stedenbouwkundige, vertegenwoordigen het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schelle.

*a. Gemotiveerde beoordeling*

1. Horen van de partijen

- De heer K. Jacobs, aanvrager, de heer G. Bogaert, gedelegeerd bestuurder bij milieustudiebureau Bova Enviro+ en de heer S. Lanckriet, projectleider bij milieustudiebureau Bova Enviro+ worden gehoord namens de aanvrager.
- De voorzitter verwijst naar de adviezen. Het ANB en de DIW verlenen een ongunstig advies.
  - De heer Bogaert licht het ruimere kader toe waarbinnen het project tot stand kwam. De aanvraag van Berrenheibos werd eerder op een analoge manier vergund. Daarbij werd reeds vermeld dat de aanvragen van Berrenheibos en Vekabo één geïntegreerd project uitmaken met als doel het creëren van een kwalitatieve nabestemming van het terrein met hoge natuurwaarde. In de voorliggende aanvraag wordt een tweede verondieping gevraagd die de erosie in de Tuinlei zal tegengaan. In het verleden werd een goede samenwerking ervaren met het ANB, het INBO en de gemeente. Aan het ANB werd beloofd om eerst de site Berrenheibos af te werken en vervolgens de site van de BEGO-put aan te pakken.
  - De heer Bogaert verwijst naar de gunstige adviezen van de OVAM en de AOW en geeft aan akkoord te kunnen gaan met de voorwaarden die daarin worden voorgesteld.
  - De heer Bogaert verwijst naar het advies van de DIW en merkt op dat de ongunstige beoordeling van de DIW berust op een foutieve interpretatie omtrent het statuut van het overloopwater. De BEGO-put zal worden opgevuld met toegelaten gronden. Kwalitatief gaat het dus in geen geval om bedrijfsafvalwater. De DIW uit in zijn advies ook bezorgdheid omtrent de verwachte lozingsdebieten. Deze bezorgdheid omtrent de kwantiteit van het overloopwater kan als volgt worden weerlegd:
    - Dagelijks zullen ongeveer 10 vrachtwagens aan grond worden aangevoerd. Tijdens het vullen van de BEGO-put zal deze slechts af en toe beperkt overlopen.
    - Het waterniveau in de ex-Suez-put van het Berrenheibos zal weer op peil worden gebracht door water over te pompen uit de BEGO-put.
  - De heer Bogaert verwijst naar het advies van het ANB en merkt het volgende op:
    - Wat het aspect biodiversiteit betreft, wordt verwezen naar de nota met de titel 'Effecten op de Biodiversiteit – Natuurtoets', die deel uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Deze nota werd opgesteld door een MER-deskundige in de discipline biodiversiteit, in overleg met de verschillende stuurgroepen en werd ook mee onderbouwd door het INBO.
    - Wat de stabiliteit in de Tuinlei betreft, stelt het ANB in zijn advies dat de huidige aanvraag niet voldoet aan de eerder verleende ontheffing van het ontbossingsverbod. In de huidige aanvraag wordt hieromtrent nochtans hetzelfde aangevraagd als in de voorgaande, verleende vergunning die niet in gebruik werd genomen. De aanvrager vraagt daarom om de voorliggende vergunningsaanvraag correct te interpreteren. Het is immers niet duidelijk waarom de ontheffing op het ontbossingsverbod plots niet geldig zou zijn.

- Wat de MER-plicht betreft is de aanvrager de mening toegedaan dat de aangeleverde screeningsnota wel degelijk voldoet. De voorliggende aanvraag betreft namelijk geen project-MER zoals beschreven door bijlage II van het MER-besluit. Bovendien verschilt de voorliggende aanvraag ook op dit vlak niet van de voorgaande, verleende vergunning die niet in gebruik genomen werd. Ook deze vergunning was niet aan MER-plicht onderworpen.
- De OVAM vraagt naar het resterende volume water na de gedeeltelijke verondieping van de BEGO-put met 490.349 m<sup>3</sup> uitgegraven grond.
  - De heer Bogaert antwoordt dat de resulterende diepte en het daaruit volgende volume van de put werden overeengekomen met en ANB en het INBO in kader van natuurinstandhouding. Daarbij werd ook rekening gehouden met het volgende:
    - Een afname van de oppervlakte van het watergedeelte;
    - Door de BEGO-put voldoende diep te laten, kunnen nutriënten dieper bezinken. Dit verkleint het risico op eutrofiëring aan het oppervlak.
  - De heer Jacobs verduidelijkt dat in overleg met het INBO wordt getracht om de resulterende natuurwaarde te maximaliseren. Daarom wordt in de voorliggende aanvraag en op aanraden van het INBO één derde van de wateroppervlakte van de BEGO-put behouden en wordt de diepte van de put grotendeels gevrijwaard. Daarnaast werd op vraag van het INBO ook de aanleg van een plas-dras-zone aan het project toegevoegd.
- De heer Jacobs geeft aan dat de voorliggende aanvraag vooraf met verschillende adviesinstanties werd besproken en door hen werd goedgekeurd. Meer nog, het ANB was in die mate enthousiast over het project dat het vroeg om de tweede fase van het project in te korten. De aanvrager ging hier niet op in om de volgende twee redenen:
  - Een snellere uitvoering zou gepaard gaan met een hogere verkeersdruk.
  - Het waterniveau in de ex-Suez-put van het Berrenheibos daalde met anderhalve meter en moet opnieuw op niveau worden gebracht. In plaats van het water uit de BEGO-put te lozen, zal het geleidelijk worden overgepompt naar de ex-Suez-put, zoals ook door het INBO werd aanbevolen.
- De OVAM merkt op dat de te storten hoeveelheid grond in de voorliggende aanvraag verschillen van die in de voorgaande vergunning die niet in gebruik genomen werd.
  - De heer Jacobs antwoordt dat de aanvrager oorspronkelijk plande om een volledige verondieping van de BEGO-put uit te voeren. Op vraag van het INBO zal de put echter slechts gedeeltelijk gedempt worden tot ongeveer 8 tot 10 meter in de noordelijke zone en tot maximaal 12 meter in de zuidelijke zone. Ter compensatie van de ingeperkte verondieping wordt in de voorliggende aanvraag het reliëf van het terrein geleidelijk doorgetrokken van de BEGO-put tot de aanwezige ophoging. De bijkomende hoeveelheid gestorte grond zal zich in dit reliëf bevinden.
  - De heer OVAM vraagt naar het volume aan grond in dit reliëf.
    - De heer Lanckriet antwoordt dat dit hij zonder opzoekingen niet op deze vraag kan antwoorden.
    - De heer Jacobs schat dat het om ongeveer 150 m<sup>3</sup> tot 175 m<sup>3</sup> gaat. Hij herhaalt dat in de voorliggende aanvraag zo veel mogelijk water behouden wordt en dat ter compensatie een verhoging van het reliëf wordt aangevraagd.
- De heer Jacobs merkt op dat de voorliggende aanvraag het resultaat is van een traject van anderhalf jaar waarin overlegd werd met stuurgroepen, het ANB en het INBO. Hij verwijst naar het advies van het ANB dat stelt dat er geen geldige individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de beoogde ontbossing beschikbaar is. Hij merkt daaromtrent het volgende op:



- De gemeente maakte tweemaal melding van stabiliteitsproblemen in de Tuinlei. Daarop werd een studiebureau aangesteld om deze stabiliteitsproblematiek te onderzoeken. Deze aanvraag heeft niet tot doel om een ontbossing uit te voeren, maar wel om de stabiliteitsproblematiek op te lossen. De heer Jacobs beklemtoont dat hij geen boom meer zal vellen dan strikt noodzakelijk is in kader van de stabiliteitswerkzaamheden.
  - Burgemeester Mennes geeft aan dat de bezorgdheid om de stabiliteit in de Tuinlei terecht is. Hij bevestigt dat er zich op dit vlak al tweemaal problemen voordeden. Hij geeft ook aan de gemeente vragende partij is om hieromtrent een oplossing uit te werken om te voorkomen dat deze problematiek bij hevige regenval verder uitbreidt.
- De gemeente ontving eerder klachten dat Vekabo bomen geveld zou hebben. Hoewel de aanvrager meent dat hij de bomen mocht vellen, nodigde hij ook de gemeente en het INBO uit om ter plaatse een controle uit te voeren. Na de controle feliciteerde het INBO Vekabo voor goede aanpak en de transparantie.
  - De deskundige milieu verwijst naar de geluidsprognose, waaruit blijkt dat voor de woningen binnen een straal van 200 meter tot de geluidsbronnen er overschrijdingen van de milieukwaliteitsdoelstellingen voor continu geluid kunnen voorkomen. Ze verwijst daarbij ook naar het advies van het CBS. Ze uit haar bezorgdheid met betrekking tot het aspect geluid en vraagt welke maatregelen de aanvrager zal treffen.
    - De heer Lanckriet antwoordt dat de geluidsprognose een vrijwillige studie betreft aangezien er voor het voorliggende project geen MER-plicht is. Bovendien bleek uit deze geluidsprognose dat de impact aanvaardbaar zal zijn.
    - De heer Bogaert verwijst ook naar de geluidsnota die bij de aanvraag werd aangeleverd. In deze nota worden eventuele bezorgdheden met betrekking tot geluid ontkracht aan de hand van een computermodel.
    - De heer Lanckriet vult aan dat eerder werkzaamheden werden uitgevoerd op een afstand van minder dan 500 meter van de woningen. Daarbij werden geen klachten ontvangen. Bovendien zullen deze werkzaamheden eerst worden afgewerkt. Daardoor zal er een geluidsberm komen te liggen tussen de woningen en het vervolg van de werkzaamheden.
    - De deskundige milieu merkt op dat de heer Lanckriet verwijst naar de woningen ten westen van het project. Ze wijst er op dat er zich ook woningen ten zuiden van de site bevinden.
    - De heer Jacobs antwoordt dat er inderdaad woningen ten zuiden van het project gelegen zijn maar geeft aan dat de dichtstbijzijnde woningen niet bewoond zijn.
    - Burgemeester Meenes geeft aan dat de gemeente geen klachten met betrekking tot geluid ontving en dat hij bijgevolg enigszins verrast is door de opmerking van de deskundige milieu. Hij bevestigt ook dat er in de toekomst minder geluidshinder verwacht wordt, zoals de heer Lanckriet aangaf.
  - De OVAM merkt op dat de verondieping van de ex-Suez-put tegen 2021 afgerond zou zijn en vraagt naar de stand van zaken.
    - De heer Jacobs antwoordt dat de werken zoals gepland binnen drie jaar na aanvang voltooid zullen zijn. Recent werden alle betrokken partijen uitgenodigd om de afwerking te overlopen. Aan het ANB werd een goedkeuring van de gebruikte klei gevraagd. Die werd ontvangen na enkele weken, waaruit kan worden afgeleid dat de goedkeuring technisch onderbouwd is. Daarnaast wees het INBO op het belang van het gebruik van de goede bodem voor de afwerking. Het stelde daarbij een specifiek bodemtype voor. Het vereiste bodemmateriaal werd inmiddels gevonden en

zal binnenkort worden aangeleverd, waarna de afwerking voltooid zal worden.

- De heer Jacobs vult aan dat onverwacht de aanwezigheid van oeverwaluwen werd vastgesteld. Hij geeft aan dat hij daarop besliste om een wand van 20 meter lang op te trekken uit het vereiste bodemmateriaal. Hij geeft ook aan dat hij hiertoe niet verplicht is en voor deze handeling vermoedelijk kan worden aangeklaagd, maar dat hij eventuele gerechtelijke stappen graag het hoofd biedt ten behoeve van de oeverwaluw.

2. Omschrijving

- De omschrijving kan worden behouden.

3. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden 40 bezwaren ontvangen via het omgevingsloket, waaronder een bezwaarschrift van de gemeente Niel, en 22 analoge bezwaarschriften, waaronder 3 petitieijsten met verschillende handtekeningen.

De bezwaren bevatten de volgende elementen:

- Afblijven van hoogwaardige natuur.
- Risico op nieuwe PFOS-verontreiniging door gevraagde PFOS-norm. Risico dat PFOS-gronden worden gestort. PFOS-gronden mogen niet buiten de plaats van verontreiniging worden geplaatst.
- Risico op aanwezigheid van PAK's in de gronden, waardoor nieuwe verontreiniging zal worden veroorzaakt.
- Standstillbeginsel en de zorgplicht voor de natuur wordt niet nageleefd.
- Vervuiling van de buurt van een woonzone: moet stortvrij blijven.
- Opvulling is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
- 5 jaar van aanvoer gronden: verkeer zorgt voor onveiligheid, luchtvervuiling, geluidsoverlast.
- Risico tot wateroverlast, water loopt naar Wullebeek met risico op overstromingsgevaar
- Tegen ontbossing / verdwijnen van bomen. Er is geen compensatie op de site zelf.
- Stofhinder tijdens droge periodes.
- Vervuiling van het aanwezige water, de omgeving, van het grondwater.
- Het is niet geweten wat gestort zal worden.
- Aanvraag wijkt van INBO-advies af dat bij de aanvraag is toegevoegd.
- Hoeveelheid aan te voeren grond is te veel.
- Ontbreken van advies VMM.
- Geen duidelijkheid hoe werken zullen worden uitgevoerd.
- Gemeente Schelle en Niel ondertekenden klimaatplan, waaraan niet wordt gehouden.
- Enkel het bergen van grondoverschotten mag geen argument zijn voor het verondiepen.
- Recent wetenschappelijk onderzoek heeft echter aangetoond, dat het niet zo vanzelfsprekend dat ondiepe plassen altijd beter zijn.
- Enkele propere gronden mogen in aanmerking komen.
- Een onafhankelijke bodemdeskundige moet de aanvoer van de gronden in het oog houden en de rapporten van de waterkwaliteit en de nodige bodemattesten openbaar gemaakt worden.
- Er dient rekening te worden gehouden met een voldoende grote tussentijd, tussen de aanleg van de afdeklaag bij de Suez-put en de start van de werken voor de verondieping van de BEGO-put, om zodoende een voldoende grote rustperiode te voorzien van de aanwezige fauna.
- Gebrek aan draagvlak en vertrouwen bij omwonenden en burgers naar aanleiding van eerdere ervaringen.

- In tegenstrijd met voorgaande beslissing van gemeente Niel, Aartselaar en Schelle aangaande de toekomstige toestand van de Tuinlei naar aanleiding van de heraanleg (maximaal éénrichtingsstraat).
- Onlangs werd bekend gemaakt dat reeds 1op 5 van ons vogelbestand op de lijst van de ernstige bedreigde vogelsoorten staat. Door het wegnemen van natuurlijke habitat werken we dit enkel en alleen maar verder in de hand.
- Kwetsbaarheid voor rustverstoring.
- Er is geen infovergadering voor de buurtbewoners door de aanvrager georganiseerd waarbij meer verduidelijking inzake deze aanvraag kon verschaft worden.
- Argwaan tegenover de firma die de Bego put gaat verondiepen door het verondiepen van de Ex-Suez put.
- Volgens verklaringen van het gemeentebestuur was de afspraak: "de werken aan de Bego put kunnen pas starten als de Ex-Suez put is afgewerkt en de natuur zich heeft ontwikkeld". De huidige werkwijze geeft de natuur niet de kans om zich te herstellen.
- De NV Vekabo heeft de aanvraag ingediend om financiële redenen.
- NV Vekabo heeft weinig ervaring met het verondiepen van oude kleiputten. Daarom doet ze beroep op een onderaannemer met meer ervaring om geld te halen uit een oude kleiput.
- Weinig verschil met vorige aanvraag die werd ingetrokken.
- De aanvraag is in strijd met het afgedwongen moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek.
- In de studie ontvangende grond verwijst men naar het ministerieel besluit d.d.11 maart 2019 waarbij een afwijking van de sectorale milieuvoorwaarden voor een categorie 2 deponie van niet-gevaarlijke afvalstoffen werd toegestaan door de minister van omgeving, natuur en landbouw. Het is zeer onduidelijk of de aanvrager deze afwijking al dan niet wenst uit te voeren.
- Onduidelijkheid inzake de huidige aanwezige bodem- en grondwaterverontreiniging in de BEGO-put en de gevolgen hierbij bij de uitvoering van de aangevraagde verondieping.
- De effecten van het storten van de grote hoeveelheid grond in de Bego-put op de reeds aanwezige natuur is onvoldoende in kaart gezet. Er is geen studie inzake de gevolgen van de aangevraagde opvulling op de reeds aanwezige (beschermde) soorten en hun leefgebied. Ook een gedetailleerde inventarisatie van de aanwezige beschermde soorten ontbreekt.
- De ingediende plannen druisen in tegen de klimaatplannen van de Vlaamse regering in het bijzonder voor klimaatadoptatie en het voorkomen van overstromingsgevaar in de nabijgelegen woonwijken.
- De mobiliteitsstudie belicht onvoldoende de huidige verkeerssituatie van de Tuinlei en de Matenstraat/Pierstraat te Niel.
- De naburige gemeente Niel werd tevens niet geconsulteerd over hun planning van de aangevraagde werken en hun transporten van grondverzet. Er vond geen enkel overleg plaats terwijl de verkeersoverlast volledig op het grondgebied van de gemeente Niel wordt gelegd.
- Er is een ontheffing tot het verbod van ontbossing door de minister verleend, maar deze is goedgekeurd op 03/02/20 bij de eerste aanvraag van een stortplaats van niet-gevaarlijke afvalstoffen, die bij het lopende openbaar onderzoek terug ingetrokken werd. De reden van goedkeuring van de ontheffing was het uitvoeren van stabiliteitswerken, maar deze werken zijn nu niet meer opgenomen in de aanvraag. De verleende ontheffing is 5 jaar geldig en toen verleend voor 5200m<sup>2</sup>. We hebben nu een nieuwe situatie en een nieuwe aanvraag voor andere werkzaamheden. De ontheffing is niet meer rechtsgeldig en er dient een nieuwe ontheffing aangevraagd te worden gezien de omstandigheden van de aanvraag volledig verschillen. Er dient dan

ook een nieuwe beoordeling door de Vlaamse minister van Omgeving en Leefmilieu gemaakt te worden.

- Geen kennisgeving en toelichting aan de bewoners van een aangrenzende woonwijk

Samenvatting bezwaar gemeente Niel:

- De aanvraag is niet vergunbaar volgens de bepalingen van Vlarem II en Vlarebo. Ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling is volgens bijlage IV van Vlarebo ondergebracht in bestemmingstype I, niet in bestemmingstype III zoals vermeld in de aanvraag. Gelet op afwerking ifv natuurontwikkeling is in elk geval bestemmingstype I aan te houden. Het betreft hier geen actieve ontginning/groeve meer. Art. 5.60.2 Vlarem (en art. 162 Vlarebo) bepalen dat afwijking tot 80% saneringsnorm van het bestemmingstype mogelijk is. Een afwijking tot 80% van de saneringsnorm voor bestemmingstype III kan dus niet vergund worden.
- De aanvraag lijkt niet te stroken met het moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek en is niet duurzaam: dergelijke bodems zouden beter op tijdelijke opslagplaatsen (TOP) worden ondergebracht i.p.v. in definitieve opslagplaatsen (DOP).
- De herkomst van de gronden lijkt niet gekend te zijn.
- Bodems die nu voldoen aan de grondverzetsregeling en saneringsnormen, kunnen in de nabije toekomst toch als risico voor de volksgezondheid en/of het milieu worden beschouwd.
- In het aanvraagdossier wordt verwezen naar een historische bodemverontreiniging waarvoor een beschrijvend bodemonderzoek nodig is, maar daarover zijn geen gegevens van opgenomen in de aanvraag.
- Storten van gronden in een verondieping (DOP) van de Bego-put is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
- Het mogelijk storten van met PFOS- of andere stoffen verontreinigde gronden willen we niet. Dit zou alleen de verontreinigingsvlek van bv. PFOS nog groter maken in Vlaanderen.
- Het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur laat het storten van dergelijke verontreinigde gronden in natuurgebied niet toe.
- De impact op het watersysteem blijkt onvoldoende duidelijk uit het aanvraagdossier dat op het omgevingsloket wordt beschikbaar gesteld. Over de afwatering van voorliggend project naar de Wullebeek is de aanvraag vaag. Het is niet duidelijk waar het te dempen volume water en het extra hemelwater door de verminderde waterbergend volume in het projectgebied naar toe zal stromen.
- Volgens de aanvraag zal het water infiltreren in het Quartair dek, doch tegelijkertijd wordt er in de Studie Ontvangende Groeve in het dossier op gewezen dat dit een laag met beperkte dikte is en de onderliggende formatie van Boom zeer slecht doorlatend is, en dat de groeve niet in contact staat met grondwater. Het infiltreren van het water van de plas in het Quartair zal dus aanleiding geven tot sterke voeding van de dunne watervoerende laag die in contact staat met de Wullebeek. Uiteindelijk komt de hele afwatering van de geplande opvulling in de Wullebeek terecht.
- In het dossier vinden we terug dat via peilregeling het overtollige water kan worden afgevoerd via het bezinkingsbekken naar de Wullebeek. De Wullebeek, gelegen in natuurgebied als bestemming, komt sterk onder druk te staan inzake waterkwaliteit en overstromingen verderop in de woonwijken van Niel. De Wullebeek kent immers al een grote waterhuishoudingsproblematiek.
- Het is onduidelijk wat de waterkwaliteit is in de huidige plas en kunnen de gestorte bodems nog steeds vervuilende stoffen bevatten.

- De mobiliteitseffecten in het dossier worden ingeschat rekening houdend met een totaal volume aan te voeren grond van ca. 400.000 m<sup>3</sup> (gebaseerd op de vooropgestelde 28 vrachtwagens van ton/dag bij ca. 200 werkdagen per jaar). Nochtans wordt vergunning gevraagd voor ca. 500.000 m<sup>3</sup> (jaarlijkse opvulcapaciteit van 100.000 m<sup>3</sup> volgens addendum R60, gedurende 5 jaar). Bovendien is er ook sprake van nog een jaar 'afwerking', maar onduidelijk hoeveel vrachtverkeer daarvoor nodig zal zijn. Ook de mobiliteitsstudie is o.i. onvolledig, inconsequent en geschreven op maat om de werken door te kunnen laten gaan.
- Zelfs indien de uitgangspunten qua volume en timing van het vrachtverkeer overeenkomen met de beschrijvingen in de mobiliteitstoets, kan niet gesteld worden dat dit geen impact heeft. Het betreft immers een verlenging van de verkeersoverlast met minstens 5 jaar t.o.v. de huidige situatie. Bovendien kan verondersteld worden dat 5 jaar niet voldoende zal zijn om het voorziene volume met niet-verontreinigde grond (cfr bodembestemmingstype I) te vinden, en lijkt een latere verlenging van aan-en afvoer voor de hand te liggen.
- Naast de verdediging van de belangen van haar bewoners (verkeersleefbaarheid door langere duur/bijkomend vrachtverkeer), wenst het college van burgemeester en schepenen ook de impact van de gegenereerde mobiliteit op de gemeentelijke begroting aan te klagen. De voorziene ontsluiting van de DOP zal grotendeels via Niel gebeuren. Het project zal zorgen voor bijkomende verkeersdruk (in omvang en duur) op Matenstraat/Piersstraat. Het betreft een belangrijke ontsluitingsas voor Niel binnen de kamstructuur die in het intergemeentelijk mobiliteitsplan werd afgesproken. Deze as kent al een hoge verkeersdruk. Bijkomend verkeer op deze as n.a.v. projecten in buurgemeenten zet een rem op het draagvlak voor, en de ontsluitingsmogelijkheden van, ontwikkelingen in Niel. Hierdoor worden ontwikkelingsinitiatieven in Niel, en bijhorende rechtstreekse en onrechtstreekse inkomsten voor de gemeente, gehypothekeerd.
- Op 9 november 2021 werd projectinhoud V3 ingediend, waarbij enkele bijkomende vragen werden beantwoord en nog enkele zaken werden verduidelijkt.
  - De POVC is van oordeel dat deze aanvullende gegevens niet van die aard zijn dat het openbaar onderzoek geschaad zou zijn. Het dossier dat ter inzage heeft gelegen kon derden-belanghebbenden voldoende inzicht verschaffen in het voorgenomen project, zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht konden uitoefenen. De POVC is van oordeel dat conform artikel 30 van het OVD er geen nieuw openbaar onderzoek dient gehouden te worden.
- Verder te bespreken na termijnverlenging.
- 4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
  - De AGOP-RO laat weten geen advies te verlenen.
  - Het Dep. L&V laat weten geen advies te verlenen, omdat de aanvraag niet onder hun adviesbevoegdheid valt.
  - Het CBS van Schelle geeft aan geen bezwaar te hebben. Het CBS merkt wel het volgende op in zijn advies:
    - De impact op de mobiliteit in de omgeving en het perceel is aanvaardbaar, mits een paar kleine tijdelijke aanpassingen qua snelheid en het plaatsen van een spiegel t.b.v. de voetgangers en fietsers in het smalste deel van de Tuinlei.
    - Ondanks de uitkijktoren als element perfect inpasbaar is, laakt deze aan enige uitgesproken architecturale uitstraling. De toren wordt als 'te standaard' en 'generisch' ervaren en ontbreekt in een uitgesproken lokale identiteit die verwijst naar de plek waar de toren wordt ingeplant (zoals bvb de voormalige klei ontginning, het verbrande bos (Berrenheibos betekend

impliciet 'verbrande hei') of draagt in zich enige architecturale of esthetische referentie met de gemeente Schelle. Het is een uitkijktoren die eender waar kan staan, en dat wordt ervaren als een gemiste kans.

- De gemeente wenst deze lijn door te trekken en vraagt ook de twee uitkijkposten in hun materialisatie en architecturale expressie af te stemmen op de toren, opdat de opgenomen constructies (toren, en uitkijkposten) als eenvormige architecturale elementen in het landschap als herkenningpunten kunnen functioneren.
  - De uitkijktoren en de kijkwanden uit de vergunning dienen te worden gehouden, maar deze mogen ook niet worden geschrapt (zone en functie moet binnen onderhavige aanvraag worden weerhouden), doch dienen deze binnen een toekomstige aanvraag opnieuw te worden aangevraagd teneinde de architecturale uitstraling en kwaliteit alsook de bakenfuncties (en zelfs de identiteitsverschaffing) beter te kunnen afstemmen op de omgeving. De gemeente suggereert het ontwerpvoorstel van de toren en de kijkwanden op te nemen binnen een architectuurwedstrijd.
- Het ANB stelt de planologische inpasbaarheid in vraag door te stellen dat volgens de gegevens in de aanvraag de ontginning van klei begin jaren negentig werd stopgezet. Nadien werd er geen opvulling uitgevoerd. Van de opvulverplichting kan volgens het ANB afgeweken worden (door een afwijkend afwerkingsplan met behoud van de natte natuurwaarden). De aanwezige natuurwaarden geven reeds invulling aan de bestemming groengebied. De aanvraag is zo mogelijk niet verenigbaar met de ruimtelijke bestemming: ruimtelijk kwetsbaar gebied (groengebied). Het ANB raadt ten sterkste aan om de verenigbaarheid met de ruimtelijke bestemming verder te onderzoeken.
  - Het ANB geeft verder aan dat op Vlaams niveau (ruimtelijk structuurplan Vlaanderen-AGNAS) het behoud en versterking van de zeer waardevolle natuurcomplexen ter hoogte van de kleiputten van Niel en Schelle wordt vooropgesteld. De plas maakt hier deel van uit. Het ANB wijst ook op de inspanningen die de Vlaamse regering neemt in de strijd tegen waterschaarste en droogte. Hierbij lijkt het (gedeeltelijk) opvullen van een grote waterplas in te gaan tegen deze inspanningen. De rol van de huidige plas als watervoorraad is een waardevol te overwegen alternatief.
  - De POVC stelt termijnverlenging voor zodat de aanvrager nog een aantal zaken kan verduidelijken en toe lichten (zie ook punt 9. Natuurtoets).
  - Verder te bespreken na termijnverlenging.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- De AGOP-M laat weten geen advies te verlenen.
  - De AGOP-NR verleent een gunstig advies, voor zover de aangevraagde handelingen kaderen binnen de afwerking van het eindreliëf ter realisatie van de nabestemming groengebied en de nabestemming natuurgebied.
  - De OVAM verleent een voorwaardelijk gunstig advies.
  - De AOW verleent een gunstig advies, maar stelt hierbij wel de AW zich aansluit bij het advies van de OVAM voor wat betreft de toegestane concentraties.
  - Het CBS van Schelle geeft aan geen bezwaar te hebben. Het volgende wordt wel opgemerkt betreffende effecten op het geluid:
    - De dichtstbij gelegen woningen bevinden zich op minder dan 500 meter van de inrichting en zijn gelegen in een gebied op minder dan 500 meter van een ontginningsgebied tijdens de ontginning. Er dient eveneens getoetst te worden aan de normen voor een nieuwe inrichting.
    - De milieukwaliteitsdoelstelling voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A). De exploitant geeft aan dat voor niet-continu geluid, zoals dat van de wiellader, is een verhoging met 15 dB(A) toegelaten. Voor een afstand van 30 à 40 meter wordt aan het laatste criterium voldaan. Echter om te voldoen aan het eerste criterium is een afstand van bijna 200 meter tussen geluidsbron

(wiellader) en ontvanger noodzakelijk. We kunnen dan ook besluiten dat voor woningen binnen een straal van 200 meter tot de geluidsbronnen er overschrijdingen van de milieukwaliteitsdoelstellingen voor continu geluid kunnen voorkomen.

- De exploitant geeft aan dat deze slechts overschrijdingen slechts tijdelijk zijn en dat er bij de aanleg van een geluidswal ook tijdelijke overschrijding zou zijn.
- Voor de inrichting betreft de toepasselijke waarde 45 dB(A). Deze toepasselijke waarde mag voor fluctuerend en incidenteel geluid verhoogd worden met 15 dB(A).
- Voor niet-continu geluid kan pas vanaf ongeveer 50 m aan de norm voldaan kan worden en niet vanaf 30 à 40 m.
- Het dossier geeft niet aan hoeveel woningen binnen deze straal en op welke afstanden, waardoor er geen inschatting kan gemaakt worden of dit aanvaardbaar is. Bovendien stelt men dat de hinder tijdelijk is, maar 5 jaar is niet tijdelijk te noemen en zeker aanzienlijk langer dan de hinder afkomstig van de aanleg van een geluidswal. Er dient verder bekeken te worden waar en hoe akoestisch gesaneerd kan worden en welk rendement een geluidswal oplevert.
- Het CBS geeft in zijn advies het volgende aan betreffende mobiliteit:
  - De N171a is een recent aangelegd weg, ter ontsluiting van het bedrijvenpark/wetenschapspark Niel en omgeving met gescheiden rijstroken. Via een rotonde wordt aangesloten op de A12, waarbij de A12 ongelijkvloers doorloopt. Op de vierde tak van deze rotonde moet in de toekomst de doortrekking van de N171 (richting E19 Kontich) worden aangesloten.
    - De POVC merkt op dat de gemeente Niel een bezwaarschrift indiende, waarin het ook haar bezorgdheid uit betreffende het aspect mobiliteit.
- De POVC merkt het volgende op:
  - De aanvrager wenst werfvoertuigen te plaatsen. Een verdeelinstallatie met bijhorende tank(s) wordt niet voorzien. De bevoorrading van koolwaterstoffen zal gebeuren via een mobiele tankwagen. Gezien de ligging van het gebied zal er gevraagd worden om absorberende matten te voorzien bij het tanken en het eventueel verversen van de motorolie. De gebruikte milieumatten moeten afgevoerd worden als gevaarlijke afval door een erkende inzamelaar, handelaar of makelaar.
  - Rond de BEGO-put werden peilbuizen geplaatst. In de stalen zijn er o.a. overschrijdingen van de bodemsaneringsnormen voor zware metalen teruggevonden. De verhoogde concentraties zijn mogelijk te wijten aan de nabijgelegen stortplaats Van den Bossche. De watervoerende lagen nabij de huidige kleiput zijn dermate verontreinigd dat er een BBO dient uitgevoerd te worden. Op basis van dit BBO zal duidelijkheid moeten blijken of een bodemsanering noodzakelijk is. De studie ontvangende groeve geeft echter niet weer of er een verschil is tussen de ondiepe peilbuizen en de dieper geplaatste (zanden van Zelzate) peilbuizen.
  - De opvulling dient in den natte te gebeuren waarbij er ter hoogte van de bergingslocatie de opvulgrond via een diffusor wordt gebracht. Dit impliceert dat wateroplosbare vervuiling gemakkelijk kan vrijkomen en zich kan verspreiden in het waterlichaam. Zonder dat er waterstalen voorhanden zijn van de componenten in kwestie kan geen uitsluitsel worden gegeven dat er voldaan is aan het "standstill" principe. Zonder de overloop aan de Wullebeek in beschouwing te nemen fungeert de Bego-put immers als "sink" aangezien deze quasi fysisch is afgesloten van de omgeving. Hierdoor zal een verdunning van de verontreiniging nagenoeg onbestaande zijn. De aanvrager werd hierover bevraagd. In een reactie stelt de aanvrager dat: "de opvolging van de waterkwaliteit voor, tijdens en na de werken zal gebeuren door een

erkend deskundige water, bekostigd door de exploitant. De site specifieke toetsingswaarden voor de opvulgronden werden afgeleid via het VITO-model studie ontvangende groeve.”

- De POVC stelt termijnverlenging voor zodat de aanvrager nog een aantal zaken kan verduidelijken en toe lichten (zie ook punt 9. Natuurtoets).
  - Verder te bespreken na termijnverlenging.
6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
- Niet van toepassing.
7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
- Er zijn geen indicaties dat er vergunningsplichtige onderdelen zijn die onlosmakelijk met het project samenhangen, maar niet in de aanvraag werden opgenomen. Er kan dan ook worden besloten dat het principe niet wordt geschonden.
  - Indien de vergunning wordt verleend, betreft dit geen regularisatie voor niet-vergunde zaken die eventueel op de plannen zouden ingetekend staan, maar niet tot het voorwerp van de aanvraag behoren.
8. Toepasselijke BREF's
- Niet van toepassing.
9. Natuurtoets
- De inrichting is gelegen op ongeveer:
    - 1.900 meter van het habitatrictlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent';
    - 650 meter van het VEN/IVON-gebied 'De Kleiputten van Niel-Terhaegen';
    - 2.050 meter van het VEN/IVON-gebied 'De Vallei van de Boven Zeeschelde van de Dender- tot de Rupelmonding';
    - 1.350 meter van het VEN/IVON-gebied 'Het Kleidaal'.
  - Het CBS adviseert gunstig op basis van de natuurtoets gevoegd bij de aanvraag.
  - Het ANB verleent een ongunstig advies. De volgende opmerkingen worden gemaakt:  
Algemeen:
    - Voor de eindafwerking en nabestemming van het gebied wordt verwezen naar het "concept natuurinrichting". Dit document ontbreekt echter.
    - Een studie ontvangende groeve werd toegevoegd. Op de plannen staat "DOP voor bodemmateriaal met code 411" (zijnde gronden met gebruiksbepalingen) en "DOP voor bouwstof" vermeld. Verdere toelichting ontbreekt. Er zijn geen specificaties over de bodemsamenstelling van de afdekkingen opgenomen in de aanvraag. Ook de wijze waarop de opvulling zal uitgevoerd worden is niet beschreven.
- Betreffende de MER-screening (nota "Effecten op de biodiversiteit – Natuurtoets"):
- De actuele natuurwaarde van de plas wordt onderschat en komt niet overeen met de waardering uit het INBO advies INBO.A.3799. Daarnaast bevat het INBO advies relevante elementen over de typologie, vegetatie en waterkwaliteit en kenmerken van de waterplas alsook beschrijving van typische kenmerken van diepe plassen en suggesties naar inrichting. Deze zijn mee te nemen in de project MER-screening bij de beschrijving van de huidige toestand alsook in de effectbeoordeling en milderende maatregelen.
  - In de effectbeoordeling zijn volgende aspecten onderbelicht, onvoldoende gemotiveerd of te weinig in detail besproken:
    - Biotoop- en habitatverlies / Biotoop- en habitatwinst
      - Voorkomen van vogelsoorten op en rond de plas dient geactualiseerd te worden op basis van de alle beschikbare gegevens. De nu aangeleverde informatie lijkt onvolledig. Daarnaast dient het effect door de verandering van leefgebied van de voorkomende soorten verder behandeld te worden. Vb. Afname oppervlakte watervolume



en oppervlakte, ligging van overblijvende diep watergedeelte onder hoogspanningslijn.

→ Het effect van het gedeeltelijk opvullen van de waterplas op zich en het effect op de ecologische waarde de plas is uitvoeriger te bespreken.

→ In die zin kan de conclusie niet bijgetreden worden dat het effect tijdens de aanlegfase en exploitatiefase verwaarloosbaar tot beperkt is noch dat de realisatie nabestemming leidt tot een positief effect.

- **Wijziging waterkwaliteit**

In de effectbeoordeling ontbreekt het aspect van de wijziging van de waterkwaliteit. Dit is op te nemen en te behandelen. Te meer omdat men wenst af te wijken van art. 5.60.2 van Vlarem II: de initiatiefnemer wenst grond aan te voeren welke voldoet aan 80% van de bodemsaneringsnorm voor bestemmingstype III. De natte verondieping impliceert dat verhoogde concentraties prioritair gevaarlijke stoffen, zware metalen en/of bioaccumuleerbare stoffen zich in het oppervlaktewater (en waterbodem) van de plas kunnen verspreiden.

Ook het aspect van vertroebeling en eutrofiëring en effect van lozing van de afwateringsgracht is te onderzoeken.

- **Rustverstoring**

De actuele natuurwaarde (in een groene bestemming), duur en omvang van de aanleg, exploitatie en eindafwerking (totaal 5 jaar, >5ha) dient meegenomen bij de afweging van het effect van rustverstoring. Doordat er geen gedetailleerde beschrijving van de wijze van opvulling en timing/fasering is opgenomen in de aanvraag dient een worstcase benadering gehanteerd te worden. In die zin kan de conclusie niet bijgetreden worden dat het effect tijdens de aanlegfase, exploitatiefase en afwerking verwaarloosbaar tot beperkt is.

- **Milderende maatregelen**

Gezien de opmerkingen op de effectbespreking zijn ook de milderende maatregelen verder te onderzoeken.

- **Conclusie:**

Voor het aspect biodiversiteit is de project MER-screening onvolledig. Daarnaast bevat het dossier onvoldoende specifieke maatregelen om de aanwezige natuurelementen te behouden en/of te herstellen. Volgende elementen zijn minstens verder uit te werken: timing en fasering van de werken, wijze van uitvoering van de werken, wijze van herstel van bodem (samenstelling afdekkingen), maatregelen naar goede waterhuishouding en -kwaliteit, wijze van herstel en/of ontwikkeling van vegetaties en beoogde natuurtypes, inrichting leefgebieden soorten.

De aanvraag bevat in huidige vorm onvoldoende garanties dat de natuurkwaliteit en kwantiteit niet achteruitgaat en er kan niet uitgesloten worden dat er vermijdbare schade optreedt.

**Ruimtelijke inpasbaarheid:**

- Op Vlaams niveau (ruimtelijk structuurplan Vlaanderen- AGNAS) wordt het behoud en versterking van de zeer waardevolle natuurcomplexen ter hoogte van de kleiputten van Niel en Schelle vooropgesteld<sup>1</sup>. De plas maakt hier deel van uit. In het verleden werd door ons Agentschap aangegeven dat een verondieping van de plas enkel kon 1 'Ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos –gewenste ruimtelijke structuur –regio Antwerpse Gordel en Klein Brabant' worden overwogen onder voorwaarde dat minstens een kwantitatief- en kwalitatief evenwaardige oppervlakte natte natuur als de huidig aanwezige oppervlakte werd behouden. De opvulling diende daarbij te worden ingepast in de geldende bestemming en beleidsvisie. Gezien de nabijheid van het Scheldeëstuarium en de aanname dat deze plas nu en in de

toekomst nog uitvoeriger als hoogwatervluchtplaats voor watervogels fungeert werd aanbevolen voor de natuurontwikkeling aansluiting te zoeken bij de doelsoorten van het nabij gelegen Scheldeëstuarium (watervogels, rietvogels, rugstreeppad, kamsalamander,...).

- Voortschrijdend willen we wijzen op de inspanningen die de Vlaamse regering neemt in de strijd tegen waterschaarste en droogte. Hierbij lijkt het (gedeeltelijk) opvullen van een grote waterplas in te gaan tegen deze inspanningen. De rol van de huidige plas als watervoorraad is een waardevol te overwegen alternatief.
- Volgens de gegevens in de aanvraag werd de ontginning van klei begin jaren negentig stopgezet. Nadien werd er geen opvulling uitgevoerd. Van de opvulverplichting kan afgeweken worden (door een afwijkend afwerkingsplan met behoud van de natte natuurwaarden). De aanwezige natuurwaarden geven reeds invulling aan de bestemming groengebied. De aanvraag is zo mogelijk niet verenigbaar met de ruimtelijke bestemming: ruimtelijk kwetsbaar gebied (groengebied). We raden ten sterkste aan om de verenigbaarheid met de ruimtelijke bestemming verder te onderzoeken.

Geen geldige ontheffing van het ontbossingsverbod:

- De aanvrager heeft een ontheffing van het ontbossingsverbod toegevoegd in de aanvraag (beslissing 20-202512, 9 juni 2020). Deze ontheffing werd verleend ikv stabiliteitswerken. Deze stabiliteitswerken werden in de aanvraag tot individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voorgesteld als: "De ontbossing van de noordwestelijke rand van de oude kleiput is nodig ter voorbereiding van de stabiliteitsbevorderende werken die er moeten plaatsvinden. We verwijzen naar de bijgevoegde stabiliteitsnota: Een gepast drainagesysteem en aanleg van een ringdijk zal leiden tot de instandhouding van de bestaande taluds. Om deze grondwerken mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de bomen op het talud aan de noordzijde worden gerooid. Voor deze ontbossing wordt een ontheffing van het ontbossingsverbod aangevraagd." In de stabiliteitsnota wordt onder punt "1 Beschrijving 1.1 Project" duidelijk afgelijnd dat: "in onderhavige nota wordt nagegaan welke de risico's zijn op instabiliteiten van het talud dat zich bevindt tussen de Tuinlei en de put van de Begosite".
- De aanvraag werd ook aan ons Agentschap toegelicht als losstaand van de beoogde opvulling. Enkel voor noodzakelijke stabiliteitswerken zou nog de aanleg van een beperkte ringdijk (enkel noordoosten van de plas) en drainagesysteem noodzakelijk zijn. In die context werd de ontheffing verleend en ook geoordeeld dat er geen MER- verplichting was. De verleende ontheffing van het verbod op ontbossing op 9 juni 2020 vermeldt dan ook expliciet als voorwaarde "punt 4° de ontbossing gebeurt enkel voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek (afkalven steilranden)". De huidige aanvraag voldoet hier niet aan.
- De individuele ontheffing van het ontbossingsverbod ikv opvulling van de kleiput en in functie van het inrichten van een categorie 2 stortplaats werd immers geweigerd op 27 augustus 2019. Ook op het ontwerp project-MER PR-MER 3130 "Aanleg en exploitatie v/e categorie 2 deponie voor niet-gevaarlijke, niet-reinigbare sedimenten en residuen afkomstig van verwerkingsinstallatie te Schelle" verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een ongunstig advies.
- Volgens art. 90bis van het Bosdecreet (laatst gewijzigd bij decreet van 08/11/2014) kan ontbossing voor algemeen belang, of in woongebied of industriegebied, of gelegen in een goedgekeurde verkaveling, vergund worden mits compensatie. In alle andere gevallen dient voorafgaandelijk een individuele ontheffing van het ontbossingsverbod te worden verleend. Er is geen geldige individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de

voorzittende beoogde ontbossing beschikbaar. De vergunningsaanvraag is bijgevolg onvolledig.

- Gelet op de vele onduidelijkheden vragen en opmerkingen uit het advies van het ANB, alsook uit de andere adviezen, stelt de POVC voor om, met toepassing van de administratieve lus, de beslissingstermijn met 60 dagen te verlengen zodat de aanvrager deze zaken kan verduidelijken en de vragen kan beantwoorden.
- Aan de aanvrager wordt m.b.t het advies van het ANB het volgende gevraagd:
  - De ontbrekende informatie te bezorgen.
  - De relevante elementen over de typologie, vegetatie en waterkwaliteit en kenmerken van de waterplas alsook beschrijving van typische kenmerken van diepe plassen en suggesties naar inrichting uit het advies van het INBO mee te nemen in de project MER-screening bij de beschrijving van de huidige toestand alsook in de effectbeoordeling en milderende maatregelen.
  - De aspecten die onderbelicht, onvoldoende gemotiveerd of te weinig in detail besproken werden bij de effecten beoordeling in MER-screeningnota verder toe te lichten. Volgende elementen zijn minstens verder uit te werken: timing en fasering van de werken, wijze van uitvoering van de werken, wijze van herstel van bodem (samenstelling afdekkingen), maatregelen naar goede waterhuishouding en -kwaliteit, wijze van herstel en/of ontwikkeling van vegetaties en beoogde natuurtypes, inrichting leefgebieden soorten.
  - Een geldige en individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de beoogde ontbossing aan het dossier toe te voegen.
  - Te verduidelijken welke maatregelen ter behoud van de natuur getroffen worden tijdens de uitvoering van de werken.

De POVC raadt aan dat de aanvrager hierover contact opneemt met het ANB.

- M.b.t. de overige aspecten en andere adviezen wordt ook nog het volgende gevraagd:
  - Een reactie te geven op de bezwaren.
  - Te verduidelijken of de transportroute die zal gevolgd worden overeenstemt met het intergemeentelijk mobiliteitsplan Rupelstreek en Aartselaar en hierbij ook te reageren op het bezwaar van het CBS van Niel.
  - Aan te geven hoe er zal tegemoet gekomen worden aan de opmerking uit het advies van het CBS over de uitkijktoren en ede 2 uitkijkposten
  - Om m.b.t. het geluidaspect te verduidelijken binnen welke straal en hoeveel woningen er hinder zullen ondervinden van het project. Er dient verder bekeken te worden waar en hoe akoestisch gesaneerd kan worden en welk rendement een geluidswal oplevert.
  - M.b.t. de lozing in de Wullebeek, te verduidelijken:
    - wat de effecten van het lozen van het putwater (met een andere kwaliteit en soms (te) hoge waarden aan potentieel schadelijke stoffen) zijn en welke milderende maatregelen er worden genomen om mogelijke schadelijke effecten te ondervangen;
    - welke lozingen en welke lozingsdebeten er verwacht worden tijdens het vullen van de put.
- Verder te bespreken na termijnverlenging.

#### 10. Watertoets/Hemelwaterverordening

- Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.
- Het voorliggend project voorziet in de wijziging van kleine landschapselementen of vegetaties. Gelet hierop, werd advies gevraagd aan de Dienst Integraal Waterbeleid en de AOW.
- De AOW verleent een gunstig advies, maar stelt hierbij wel de AW zich aansluit bij het advies van de OVAM voor wat betreft de toegestane concentraties.

- De DIW verleent een ongunstig advies omdat niet alle potentieel schadelijk effecten worden voorkomen of beperkt, waardoor de aanvraag niet verenigbaar is met het watersysteem en art. 1.2.2 van het decreet integraal waterbeleid. De DIW stelt daarbij het volgende in zijn advies:
  - In een vorige aanvraag (die werd ingetrokken) werd rekening gehouden met de kwaliteit van het te lozen water. In de huidige aanvraag is hier weinig tot geen aandacht aan besteed. De effecten van het lozen van het putwater, met een andere kwaliteit en soms (te) hoge waarden aan potentieel schadelijke stoffen, worden niet beschreven. Er worden dan ook geen milderende maatregelen genomen om mogelijke schadelijke effecten te ondervangen of te milderen.
  - Er is een wijziging van het afvoergedrag aangezien er een bijkomende structurele lozing op de Wullebeek wordt voorzien. Vanuit de Bego-put zal een bijkomend lozingspunt worden voorzien. Het debiet hiervan wordt sterk beperkt en volgens de opgemaakte modelleringen zullen er in de afgewerkte toestand geen significant negatieve effecten zijn op de waterkwantiteit in de Wullebeek. Het debiet is beperkt er wordt (bijna) nooit een overstort verwacht. Wat betreft de tussenfase, tijdens het vullen van de put, is het onduidelijk wat er zal gebeuren. Het is niet duidelijk of en welke lozingen (en aan welke debieten) er verwacht worden tijdens het vullen van de put.
    - De POVC stelt voor om hierover verduidelijking te vragen in termijnverlenging (zie ook punt 9 Natuurtoets.).
  - De Hemelwaterverordening is niet van toepassing op voorliggende aanvraag, aangezien er geen nieuwe overdekte constructies en/of verhardingen groter dan 40 m<sup>2</sup> en geen uitbreidingen groter dan 40 m<sup>2</sup> van bestaande overdekte constructies en/of verhardingen worden aangevraagd.
    - Verder te bespreken na termijnverlenging.
- 11. Termijn
  - Te bespreken na termijnverlenging.
- 12. Voorwaarden
  - Te bespreken na termijnverlenging.

- b. Conclusie: termijnverlenging (administratieve lus). Het dossier dient na termijnverlenging opnieuw voor advies voorgelegd te worden aan de POVC.

## 11.Procedure in termijnverlenging

- De behandelingstermijn van het dossier werd van rechtswege eenmalig met 60 kalenderdagen verlengd.
- Reden: Administratieve lus
- Aan de exploitant werd het volgende gevraagd:
  - Een reactie te geven op de bezwaren.
  - Te verduidelijken of de transportroute die zal gevolgd worden overeenstemt met het intergemeentelijk mobiliteitsplan Rupelstreek en Aartselaar en hierbij ook te reageren op het bezwaar van het CBS van Niel.
  - Aan te geven hoe er zal tegemoet gekomen worden aan de opmerking uit het advies van het CBS over de uitkijktoren en de 2 uitkijkposten
  - Om m.b.t. het geluidaspect te verduidelijken binnen welke straal en hoeveel woningen er hinder zullen ondervinden van het project. Er dient verder bekeken te worden waar en hoe akoestisch gesaneerd kan worden en welk rendement een geluidswal oplevert.
- Ook werd aan de exploitant gewezen op de opmerkingen uit de ongunstige adviezen, en werd er aangeraden om contact op te nemen met ANB:
  - Uit het advies van het ANB:
    1. Het ontbreken van informatie in de aanvraag.

2. De relevante elementen over de typologie, vegetatie en waterkwaliteit en kenmerken van de waterplas alsook beschrijving van typische kenmerken van diepe plassen en suggesties naar inrichting uit het advies van het INBO dienen opgenomen te worden in de project MERscreening bij de beschrijving van de huidige toestand alsook in de effectbeoordeling en milderende maatregelen.
3. Er zijn aspecten die werden onderbelicht, onvoldoende gemotiveerd of te weinig in detail besproken bij de effecten beoordeling in de MER-screeningnota. Volgende elementen zijn minstens verder uit te werken: timing en fasering van de werken, wijze van uitvoering van de werken, wijze van herstel van bodem (samenstelling afdekklagen), maatregelen naar goede waterhuishouding en -kwaliteit, wijze van herstel en/of ontwikkeling van vegetaties en beoogde natuurtypes, inrichting leefgebieden soorten.
4. Er ontbreekt een geldige en individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de beoogde ontbossing.
5. De maatregelen ter behoud van de natuur dat wordt getroffen tijdens de uitvoering van de werken, zijn onvoldoende uitgewerkt.

Uit het advies van de DIW:

6. Er zijn nog onduidelijkheden met betrekking tot de lozing in de Wullebeek:
    - a) wat de effecten van het lozen van het putwater (met een andere kwaliteit en soms (te) hoge waarden aan potentieel schadelijke stoffen) zijn en welke milderende maatregelen er worden genomen om mogelijke schadelijke effecten te ondervangen;
    - b) welke lozingen en welke lozingsdebiëten er verwacht worden tijdens het vullen van de put.
- Aan de AGOP-NR, de OVAM, de AOW, het CBS van Schelle, het ANB, en de POVC werd opnieuw advies gevraagd.
  - Een nieuw openbaar onderzoek diende niet te worden georganiseerd.
  - Datum melding termijnverlenging aan exploitant/aanvrager: 7 januari 2022.

## 12. Bijkomende gegevens

- Op 16 december 2021 werd projectinhoud V4 ingediend, waarbij een repliek op de adviezen werd gegeven.
- Op 14 januari 2022 werd projectinhoud V5 ingediend, in het kader van de termijnverlenging, met een nota waarbij het volgende werd uitgeklaard:
  - o Reactie op de bezwaren van burgers
  - o Reactie op het bezwaar CBS Niel
  - o Reactie opmerking advies CBS Schelle
  - o Verduidelijking vragen over geluid
  - o Reactie op advies ANB
  - o Vragen m.b.t. lozing.
- Op 2 februari 2022 werd projectinhoud V6 ingediend, met een motivering waarom de ontheffing van het ontbossingsverbod nog steeds geldig is.

## 13. Adviezen in termijnverlenging

### **College van burgemeester en schepenen Schelle**

- advies gevraagd op 7 januari 2022;
- advies nog niet ontvangen.

### **Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM):**

- advies gevraagd op 7 januari 2022;
- advies ontvangen op 28 januari 2022;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

1. Evaluatie van de bijkomende informatie
  - a. In de zitting van de POVC van 7 december 2021 werd voorgesteld om de beslissingstermijn met 60 dagen te verlengen opdat de nv Vekabo zijn aanvraag kan verduidelijken en aanpassen op de volgende vlakken:
    - Een reactie op de bezwaren van de burgers en de gemeente Niel;
    - Een verduidelijking van de transportroute;
    - Een verduidelijking van het geluidsaspect;
    - Een reactie op het ongunstig advies van ANB inzake ontbrekende informatie over o.m. de typologie, vegetatie, waterkwaliteit en kenmerken van de diepe waterplas en een reactie op het ongunstig advies van DIW inzake onduidelijkheden over de lozing op de Wullebeek.
  - b. De OVAM heeft op 4 november 2021 een gunstig advies verleend (met bijzondere voorwaarden) voor 5 jaar voor de gedeeltelijke opvulling van de kleigroeve/waterplas met 490 349 m<sup>3</sup> nietverontreinigde uitgegraven bodem (rubriek 60.2) te Schelle. De gronden dienen te voldoen aan 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III (BSN type III), zoals bepaald in bijlage IV van het VLAREBO (met uitzondering van een aantal organische parameters).
  - c. De OVAM kan vanuit milieustandpunt akkoord gaan met de aangevraagde activiteiten.
  - d. Het advies van de OVAM is echter beperkt tot de aspecten die betrekking hebben op het afvalstoffen- en materialenbeleid.
  - e. De OVAM spreekt zich niet uit over de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bepalingen, evenmin over de eindafwerking met natuurinrichting van het gebied.
  - f. Dit vereist in eerste instantie een beoordeling door de daartoe bevoegde instanties, onder meer AGOP-RO en ANB.
2. Conclusie en advies
  - a. De OVAM bevestigt bijgevolg haar voorwaardelijk GUNSTIG advies van 4 november 2021 (ref AMB/RS/MK/2021-IF-02204) voor de aanvraag van de nv Vekabo voor het gedeeltelijk opvullen van een oude kleiput (waterplas) gelegen te Schelle met 490 349 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde bodemmateriële.

**Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW):**

- advies gevraagd op 7 januari 2022;
  - advies ontvangen op 8 februari 2022;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Eerder uitgebracht advies d.d. 18/11/2021 blijft behouden.

**Departement Omgeving – Afdeling Natuurlijke rijkdommen (AGOP-NR):**

- advies gevraagd op 7 januari 2022;
  - advies ontvangen op 3 februari 2022;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. De deputatie besliste op 07/01/2022 om de administratieve lus toe te passen. In het kader van de termijnverlenging met 60 dagen werd er opnieuw advies gevraagd aan de bevoegde instanties.
  2. Ons oorspronkelijk advies dd. 12/10/2021, met kenmerk GOP/NR/Overige/20210296, blijft behouden. Er wordt bijgevolg geen nieuw advies uitgebracht door GOP - Team Natuurlijke Rijkdommen van het departement Omgeving.

**Agentschap voor Natuur en Bos (ANB):**

- advies gevraagd op 7 januari 2022;
- advies ontvangen op 28 januari 2022;
- inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:  
Op basis van de projectversie 5 werd door de initiatiefnemer het document "20220113 Verduidelijking n.a.v. administratieve lus" toegevoegd. Het Agentschap

voor Natuur en Bos heeft deze nota met de nodige aandacht doorgenomen. Deze bevat echter geen nieuwe informatie die het advies kan wijzigen. Het advies van 21 oktober 2021 blijft dan ook behouden en wordt bij deze herhaald.

**14. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) in  
termijnverlenging d.d. 15 februari 2022**

De heren R. Mennes, burgemeester, en R. Smits, extern stedenbouwkundige, vertegenwoordigen het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schelle.

*a. Gemotiveerde beoordeling*

1. Horen van de partijen

- De heren K. Jacobs, afgevaardigde nv Vekabo, en S. Lanckriet, adviseur van Bova Enviro +, worden gehoord.
- De voorzitter stelt dat in termijnverlenging gevraagd werd in overleg te treden met het ANB. De heer Jacobs verklaart kort overleg gehad te hebben met de persoon van het ANB, die in de werkgroep het ANB vertegenwoordigt. De heer Jacobs meent dat het vreemd is dat de persoon van het ANB die het dossier kent en die akkoord is, niet de persoon is die uiteindelijk het dossier adviseert. De werkgroep is akkoord gegaan met de manier van werken. Hieromtrent werd een nota aan het dossier toegevoegd.
- De voorzitter merkt op dat het ANB na termijnverlenging eveneens een ongunstig advies verleend heeft. Het ANB betreurt dat er geen overleg is geweest en licht het ongunstige advies na termijnverlenging toe.
- De heer Jacobs reageert dat de waterkwaliteit van de plas zelf wel gemeten werd. Hij stelt dat dit eveneens een bezorgdheid binnen de werkgroep is en dat dit punt daar reeds uitgebreid besproken werd. De heer Jacobs verklaart dat om de waterkwaliteit op lange termijn te kunnen garanderen de afdeklaag belangrijk is. Dit moet een streekeigen kleilaag zijn. De wijze van afdekken en hoe de werf ontwikkeld wordt zal gelijkaardig zijn aan de ex-Suezput. Op de ex-Suezput worden analyses uitgevoerd. De resultaten werden voorgelegd aan de werkgroep en het schepencollege. Uit de metingen blijkt dat er geen wijziging in de waterkwaliteit is.

De heer Lanckriet verklaart dat wat betreft waterkwaliteit het design bijgesteld werd. Er wordt een optimaler design met een diepte van 8-9 m diepte voorgelegd, zoals werd aangegeven door het ANB.

De heer Lanckriet verklaart dat wat betreft de mogelijke aanwezigheid van gevaarlijke stoffen de wetgeving gevolgd wordt, namelijk de studie ontvangende groeve die het Vlaamse kader voor het opvullen van plassen vastlegt. Het kader omschrijft normen voor PFOS en PAK's voor het opvullen met nabestemming natuur. Daarmee wordt de waterkwaliteit bewaakt en zoals blijkt uit de metingen bij de ex-Suezput, volstaat deze werkwijze. Hij stelt voor hieromtrent bijzondere voorwaarden op te leggen en verklaart dat het bedrijf bereid is eventueel jaarlijks of halfjaarlijks metingen uit te voeren, naar analogie met de ex-Suezput. De heer Jacobs verwijst naar het technische kader voor het opvullen van plassen en stelt dat daarenboven geopteerd werd om 2-jaarlijks een staal te nemen om de waterkwaliteit te meten van de ex-Suezput. Hij meent dat de meetresultaten aangeven dat er een goede uitvoering bij de ex-Suezput werd gerealiseerd. Voorliggend project is eigenlijk een kopie van de ex-Suezput. De plannen werden aangepast in die zin dat de diepste zone gevrijwaard wordt, zoals gevraagd door het INBO.

- De heer Jacobs stelt dat wat het operationele betreft er afgesproken was eerst de ex-Suezput te laten controleren door het ANB, het INBO en de burgemeester alvorens het kleipakket aangevoerd werd. De toelating om de klei aan te voeren werd gegeven en nu is men met de afwerkingslaag bezig. Er was afgesproken om eerst de ex-Suezput af te werken alvorens te beginnen met de Begoput. Een deel van het water uit de Begoput zal immers gebruikt worden om het waterpeil in de ex-Suezput terug op niveau te brengen. Het water wordt dan overgepompt van de Begoput naar de ex-Suezput nadat de afwerkingslaag is gelegd. De achterste zone moet afgewerkt zijn en dan wordt er stelselmatig naar de voorkant gewerkt. Tot nu toe verlopen de werken aan de ex-Suezput volgens planning. Mits vergunningverlening kunnen de werken aan de Begoput aangevangen worden en kunnen de plassen afgewerkt worden.
- De heer Jacobs verklaart dat het INBO aanwezig is in de werkgroep. Hij stelt dat 3-4 jaar geleden door de adviesinstanties verklaard werd dat om een goed natuurplan te maken een visie nodig is. Tijdens de werkgroep is lang gediscussieerd wat de meest waardevolle natuur op die locatie is. Daarom heeft het meer dan een jaar geduurd om een goed plan op te maken. Ook het Bego-plan werd uitvoerig besproken en in overleg opgemaakt en goedgekeurd. Op vraag van het ANB bevestigt de heer Jacobs dat het visieplan waarvan sprake het ontwikkelingsplan van 2018 is. Hij stelt dat los van wetgeving het bedrijf op eigen initiatief verschillende instanties heeft samengebracht om een plan uit te werken.
- Wat betreft diversiteit verklaart de heer Jacobs dat elke instantie een andere visie heeft en stelt dat de verschillende visies samengevoegd werden tot een bosrandbeplanting.
- Op vraag van de voorzitter verduidelijkt de heer Jacobs dat er 2 werkgroepen zijn: één i.k.v. het algemeen plan en één voor de opvolging van de ex-Suezput. Daarenboven is er nog een derde groep voor de ontwikkeling van de regio, waarbinnen dit project mee is opgenomen.
- De heer Lanckriet verklaart dat een begeleidingscommissie werd opgelegd als bijzondere voorwaarde in de vergunning voor de opvulling van de ex-Suezput. In deze commissie worden de verschillende actoren samengebracht. Een dergelijke bijzondere voorwaarde kan ook eventueel bij voorliggende aanvraag opgelegd worden. Er werd reeds een lange weg afgelegd en verschillende compromissen gesloten om tot dit design te komen. De heer Jacobs verklaart dat het ANB en het INBO een inspectie hebben uitgevoerd en felicitaties gegeven hebben voor de uitvoering van de werken bij de ex-Suezput.
- Op vraag van de voorzitter verklaart de heer Jacobs dat er ook analyses werden uitgevoerd op de Begoput. Van deze put zijn eveneens gegevens bekend, dit zijn belangrijk als referentiewaarde. Hij verklaart dat op vrijwillige basis eveneens dieptemetingen uitgevoerd werden ter controle, aangezien het belangrijk is op bepaalde plaatsen de diepte te behouden. Uit de metingen blijkt dat de diepte correct behouden werd. Deze metingen werden voorgelegd aan de werkgroep. De heer Jacobs stelt dat wat nu op het plan staat technisch uitvoerbaar is en in overeenstemming met het visieplan.
- De voorzitter vraagt welke maatregelen m.b.t. geluidsoverdracht naar de woningen genomen worden.
  - De heer Lanckriet verwijst naar sectie 4 van de replieknota en vat samen dat er 2 maatregelen mogelijk zijn, nl.: het vermijden van het volcontinu laten draaien van de machines en een tijdelijke geluidswal aanleggen. Het aanleggen van de geluidswal zal echter eveneens voor geluidsoverdracht zorgen. Eventueel kunnen deze maatregelen als bijzondere voorwaarde opgelegd worden.



- De heer Jacobs merkt op dat de dichtstbijzijnde woningen bij de ex-Suezput gelegen zijn. Voorliggende gevraagde werken zijn 400 m verder van de dichtstbijzijnde woning. Er zal dus verder weg van de bewoning gewerkt worden en bij de werken aan de ex-Suezput werden er geen klachten geuit. Bovendien komt een grondpartij te liggen tussen de werken en de bewoning.
  - De burgemeester bevestigt dat er in het verleden geen klachten in de gemeente waren en dat met voorliggende aanvraag de werfweg met 2/3 verkort, er reeds een wal op het terrein aanwezig is en de activiteiten zullen verminderen wanneer de ex-Suezput afgewerkt is.
  - De deskundige milieu merkt op dat de geluidsdeskundige als maatregel voorstelt dat er minder uren gewerkt kan worden, maar in de praktijk zal er toch volcontinu gewerkt worden.
  - De heer Lanckriet verklaart dat de werkuren beperkt zijn conform Vlarem.
  - De heer Jacobs stelt dat er niet tijdens weekends of verlofdagen gewerkt wordt. Hij verklaart dat er met partners en eigen transport gewerkt wordt, waardoor ze de transporten onder controle hebben. De wegenis wordt minstens wekelijks gereinigd. Door de correcte werkwijze heeft het bedrijf een belangrijk deel van de omwonenden achter zich gekregen.
  - De heer Lanckriet merkt op dat wat geluidsproductie betreft het samen in werking zijn van 4 wielladers een hypothetisch scenario is. Wanneer 1 wiellader volcontinu werkt, geeft dit geen probleem. In de praktijk zal de wiellader een aanvaardbare geluidsproductie hebben.
  - Op vraag van de deskundige milieu antwoordt de heer Jacobs dat er in de praktijk 1 bulldozer en 1 kraan aanwezig zijn. Die machines zijn uitgerust met een 'silent cap'.
  - De burgemeester vermeldt dat er op dit moment geen klachten zijn en dat er naar de toekomst toe verwacht wordt dat er zelfs minder geluidsoverdracht is. Als er op dit moment geen problemen zijn, dan ziet hij zeker geen problemen voor voorliggend project.
- Op vraag van de OVAM verklaart de heer Jacobs dat ze het waterpeil ongeveer 1,5 m laten zakken hebben om de aanplantingslaag aan te leggen. Om de kleilaag en de beplantingslaag in de plas-draszone aan te leggen moet dat gedeelte droog gelegd worden. De kleilaag mag in het nat aangelegd worden, maar de beplantingslaag moet in het droog aangelegd worden. Er wordt bij aanvang van de werken een nulpas genomen. Het waterpeil is met 1,5 m gezakt ten opzichte van die nulpas.  
Voor de beplantingslaag had voornamelijk het INBO voorschriften. Er werden bijkomende testen voor PFOS uitgevoerd en nu is men de laatste laag aan het aanvoeren. Indien alles volgens planning verloopt, zou de laatste laag in maart gelegd kunnen zijn en dan is de afwerking klaar.
- Op vraag van de OVAM bevestigt de heer Jacobs dat het water om het waterpeil in de ex-Suezput te laten zakken werd overgepompt naar de Begoput.
- Op vraag van de OVAM antwoordt de heer Jacobs dat via Viabuild Brussels zand wordt aangevoerd, wat goed is voor de aanplantingslaag en voor het overige wordt grond aangevoerd uit de regio. De heer Jacobs meent dat het voordeel van grond van wegeniswerken aan te voeren is dat de grond geleidelijk kan aangevoerd worden. Hij verklaart dat er een bodemdeskundige in dienst is en dat de analyseresultaten van het water doorgegeven werden aan de begeleidingscommissie.
- De burgemeester wenst op te merken dat hij reeds 45 jaar ervaring heeft in lokaal bestuur en de projecten reeds lang opvolgt. Zijn maatschappelijk engagement is begonnen bij de stortplaatsen in de Rupelstreek. Het allereerste milieuproces werd opgestart door Schelle. Wat in de Rupelstreek inzake afval en kleiputten gebeurt, ligt hem nauw aan het hart. Hij meent dat wat hier bewerkstelligd wordt een schoolvoorbeeld is. Er wordt met veel engagement en

accuraatheid gewerkt. Er wordt uitgekeken naar het moment dat dit project is afgewerkt en stelt dat het van belang is voor de transitie van de Rupelstreek.

2. Omschrijving

- Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.

3. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
- Op respectievelijk 16 december 2021, 14 januari 2022 en 2 februari 2022 werden projectinhoud V4 (repliek op de adviezen), V5 (repliek op het advies van de POVC + reactie op de bezwaren) en V6 (motivering geldigheid ontheffingsbeslissing) ingediend.
- Deze aanvullende gegevens houden geen wijzigingen van het aanvraagdossier die van een dergelijke aard zijn dat ze het openbaar onderzoek schaden. Het dossier dat ter inzage heeft gelegen kon derden-belanghebbenden voldoende inzicht verschaffen in het voorgenomen project, zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht konden uitoefenen. Conform artikel 30 van het OVD dient er geen nieuw openbaar onderzoek te worden gehouden.
- Tijdens het openbaar onderzoek voor termijnverlenging werden er 40 bezwaren ontvangen via het omgevingsloket, waaronder een bezwaarschrift van de gemeente Niel, en 22 analoge bezwaarschriften, waaronder 3 petitielijsten met verschillende handtekeningen.

De bezwaren bevatten de volgende elementen:

- Afblijven van hoogwaardige natuur.
- Risico op nieuwe PFOS-verontreiniging door gevraagde PFOS-norm. Risico dat PFOS-gronden worden gestort. PFOS-gronden mogen niet buiten de plaats van verontreiniging worden geplaatst.
- Risico op aanwezigheid van PAK's in de gronden, waardoor nieuwe verontreiniging zal worden veroorzaakt.
- Standstillbeginsel en de zorgplicht voor de natuur wordt niet nageleefd.
- Vervuilende producten in de buurt van een woonzone: moet stortvrij blijven.
- Opvulling is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
- 5 jaar van aanvoer gronden: verkeer zorgt voor onveiligheid, luchtvervuiling, geluidsoverlast.
- Risico tot wateroverlast, water loopt naar Wullebeek met risico op overstromingsgevaar
- Tegen ontbossing / verdwijnen van bomen. Er is geen compensatie op de site zelf.
- Stofhinder tijdens droge periodes.
- Vervuiling van het aanwezige water, de omgeving, van het grondwater.
- Het is niet geweten wat gestort zal worden.
- Aanvraag wijkt van INBO-advies af dat bij de aanvraag is toegevoegd.
- Hoeveelheid aan te voeren grond is te veel.
- Ontbreken van advies VMM.
- Geen duidelijkheid hoe werken zullen worden uitgevoerd.
- Gemeente Schelle en Niel ondertekenden klimaatplan, waaraan niet wordt gehouden.
- Enkel het bergen van grondoverschotten mag geen argument zijn voor het verondiepen.
- Recent wetenschappelijk onderzoek heeft echter aangetoond, dat het niet zo vanzelfsprekend dat ondiepe plassen altijd beter zijn.
- Enkele propere gronden mogen in aanmerking komen.
- Een onafhankelijke bodemdeskundige moet de aanvoer van de gronden in het oog houdt en de rapporten van de waterkwaliteit en de nodige bodemattesten openbaar gemaakt worden.
- Er dient rekening te worden gehouden met een voldoende grote tussentijd, tussen de aanleg van de afdeklaag bij de Suez-put en de start van de werken

voor de verondieping van de BEGOput, om zodoende een voldoende grote rustperiode te voorzien van de aanwezige fauna.

- Gebrek aan draagvlak en vertrouwen bij omwonenden en burgers naar aanleiding van eerdere ervaringen.
- In tegenstrijd met voorgaande beslissing van gemeente Niel, Aartselaar en Schelle aangaande de toekomstige toestand van de Tuinlei naar aanleiding van de heraanleg (maximaal éénrichtingsstraat).
- Onlangs werd bekend gemaakt dat reeds 1op 5 van ons vogelbestand op de lijst van de ernstige bedreigde vogelsoorten staat. Door het wegnemen van natuurlijke habitat werken we dit enkel en alleen maar verder in de hand.
- Kwetsbaarheid voor rustverstoring.
- Er is geen infovergadering voor de buurtbewoners door de aanvrager georganiseerd waarbij meer verduidelijking inzake deze aanvraag kon verschaft worden.
- Argwaan tegenover de firma die de Bego put gaat verondiepen door het verondiepen van de Ex-Suez put.
- Volgens verklaringen van het gemeentebestuur was de afspraak: "de werken aan de Bego put kunnen pas starten als de Ex-Suez put is afgewerkt en de natuur zich heeft ontwikkeld". De huidige werkwijze geeft de natuur niet de kans om zich te herstellen.
- De NV Vekabo heeft de aanvraag ingediend om financiële redenen.
- NV Vekabo heeft weinig ervaring met het verondiepen van oude kleiputten. Daarom doet ze beroep op een onderaannemer met meer ervaring om geld te halen uit een oude kleiput.
- Weinig verschil met vorige aanvraag die werd ingetrokken.
- De aanvraag is in strijd met het afgedwongen moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek.
- In de studie ontvangende grond verwijst men naar het ministerieel besluit d.d. 11 maart 2019 waarbij een afwijking van de sectorale milieuvoorwaarden voor een categorie 2 deponie van niet-gevaarlijke afvalstoffen werd toegestaan door de minister van omgeving, natuur en landbouw. Het is zeer onduidelijk of de aanvrager deze afwijking al dan niet wenst uit te voeren.
- Onduidelijkheid inzake de huidige aanwezige bodem- en grondwaterverontreiniging in de BEGOput en de gevolgen hierbij bij de uitvoering van de aangevraagde verondieping.
- De effecten van het storten van de grote hoeveelheid grond in de Begoput op de reeds aanwezige natuur is onvoldoende in kaart gezet. Er is geen studie inzake de gevolgen van de aangevraagde opvulling op de reeds aanwezige (beschermd) soorten en hun leefgebied. Ook een gedetailleerde inventarisatie van de aanwezige beschermde soorten ontbreekt.
- De ingediende plannen druisen in tegen de klimaatplannen van de Vlaamse regering in het bijzonder voor klimaatadoptatie en het voorkomen van overstromingsgevaar in de nabijgelegen woonwijken.
- De mobiliteitsstudie belicht onvoldoende de huidige verkeerssituatie van de Tuinlei en de Matenstraat/Pierstraat te Niel.
- De naburige gemeente Niel werd tevens niet geconsulteerd over hun planning van de aangevraagde werken en hun transporten van grondverzet. Er vond geen enkel overleg plaats terwijl de verkeersoverlast volledig op het grondgebied van de gemeente Niel wordt gelegd.
- Er is een ontheffing tot het verbod van ontbossing door de minister verleend, maar deze is goedgekeurd op 03/02/20 bij de eerste aanvraag van een stortplaats van niet-gevaarlijke afvalstoffen, die bij het lopende openbaar onderzoek terug ingetrokken werd. De reden van goedkeuring van de ontheffing was het uitvoeren van stabiliteitswerken, maar deze werken zijn

nu niet meer opgenomen in de aanvraag. De verleende ontheffing is 5 jaar geldig en toen verleend voor 5.200 m<sup>2</sup>. We hebben nu een nieuwe situatie en een nieuwe aanvraag voor andere werkzaamheden. De ontheffing is niet meer rechtsgeldig en er dient een nieuwe ontheffing aangevraagd te worden gezien de omstandigheden van de aanvraag volledig verschillen. Er dient dan ook een nieuwe beoordeling door de Vlaamse minister van Omgeving en Leefmilieu gemaakt te worden.

- Geen kennisgeving en toelichting aan de bewoners van een aangrenzende woonwijk

Samenvatting bezwaar gemeente Niel:

- De aanvraag is niet vergunbaar volgens de bepalingen van Vlarem II en Vlarebo. Ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling is volgens bijlage IV van Vlarebo ondergebracht in bestemmingstype I, niet in bestemmingstype III zoals vermeld in de aanvraag. Gelet op afwerking ifv natuurontwikkeling is in elk geval bestemmingstype I aan te houden. Het betreft hier geen actieve ontginning/groeve meer. Art. 5.60.2 Vlarem (en art. 162 Vlarebo) bepalen dat afwijking tot 80% saneringsnorm van het bestemmingstype mogelijk is. Een afwijking tot 80% van de saneringsnorm voor bestemmingstype III kan dus niet vergund worden.
- De aanvraag lijkt niet te stroken met het moratorium op stortplaatsen in de Rupelstreek en is niet duurzaam: dergelijke bodems zouden beter op tijdelijke opslagplaatsen (TOP) worden ondergebracht i.p.v. in definitieve opslagplaatsen (DOP).
- De herkomst van de gronden lijkt niet gekend te zijn.
- Bodems die nu voldoen aan de grondverzetsregeling en saneringsnormen, kunnen in de nabije toekomst toch als risico voor de volksgezondheid en/of het milieu worden beschouwd.
- In het aanvraagdossier wordt verwezen naar een historische bodemverontreiniging waarvoor een beschrijvend bodemonderzoek nodig is, maar daarover zijn geen gegevens van opgenomen in de aanvraag.
- Storten van gronden in een verondieping (DOP) van de Begopot is achterhaald als natuurontwikkelingsidee.
- Het mogelijk storten van met PFOS- of andere stoffen verontreinigde gronden willen we niet. Dit zou alleen de verontreinigingsvlek van bv. PFOS nog groter maken in Vlaanderen.
- Het standstill principe van het natuurdecreet en de zorgplicht voor de natuur laat het storten van dergelijke verontreinigde gronden in natuurgebied niet toe.
- De impact op het watersysteem blijkt onvoldoende duidelijk uit het aanvraagdossier dat op het omgevingsloket wordt beschikbaar gesteld. Over de afwatering van voorliggend project naar de Wullebeek is de aanvraag vaag. Het is niet duidelijk waar het te dempen volume water en het extra hemelwater door de verminderde waterbergend volume in het projectgebied naar toe zal stromen.
- Volgens de aanvraag zal het water infiltreren in het Quartair dek, doch tegelijkertijd wordt er in de Studie Ontvangende Groeve in het dossier op gewezen dat dit een laag met beperkte dikte is en de onderliggende formatie van Boom zeer slecht doorlatend is, en dat de groeve niet in contact staat met grondwater. Het infiltreren van het water van de plas in het Quartair zal dus aanleiding geven tot sterke voeding van de dunne watervoerende laag die in contact staat met de Wullebeek. Uiteindelijk komt de hele afwatering van de geplande opvulling in de Wullebeek terecht.
- In het dossier vinden we terug dat via peilregeling het overtollige water kan worden afgevoerd via het bezinkingsbekken naar de Wullebeek. De Wullebeek, gelegen in natuurgebied als bestemming, komt sterk onder druk

te staan inzake waterkwaliteit en overstromingen verderop in de woonwijken van Niel. De Wullebeek kent immers al een grote waterhuishoudingsproblematiek.

- Het is onduidelijk wat de waterkwaliteit is in de huidige plas en kunnen de gestorte bodems nog steeds vervuilende stoffen bevatten.
  - De mobiliteitseffecten in het dossier worden ingeschat rekening houdend met een totaal volume aan te voeren grond van ca. 400.000 m<sup>3</sup> (gebaseerd op de vooropgestelde 28 vrachtwagens van ton/dag bij ca. 200 werkdagen per jaar). Nochtans wordt vergunning gevraagd voor ca. 500.000 m<sup>3</sup> (jaarlijkse opvulcapaciteit van 100.000 m<sup>3</sup> volgens addendum R60, gedurende 5 jaar). Bovendien is er ook sprake van nog een jaar 'afwerking', maar onduidelijk hoeveel vrachtverkeer daarvoor nodig zal zijn. Ook de mobiliteitsstudie is o.i. onvolledig, inconsequent en geschreven op maat om de werken door te kunnen laten gaan.
  - Zelfs indien de uitgangspunten qua volume en timing van het vrachtverkeer overeenkomen met de beschrijvingen in de mobiliteitstoets, kan niet gesteld worden dat dit geen impact heeft. Het betreft immers een verlenging van de verkeersoverlast met minstens 5 jaar t.o.v. de huidige situatie. Bovendien kan verondersteld worden dat 5 jaar niet voldoende zal zijn om het voorziene volume met niet-verontreinigde grond (cfr bodembestemmingstype I) te vinden, en lijkt een latere verlenging van aan-en afvoer voor de hand te liggen.
  - Naast de verdediging van de belangen van haar bewoners (verkeersleefbaarheid door langere duur/bijkomend vrachtverkeer), wenst het college van burgemeester en schepenen ook de impact van de gegenereerde mobiliteit op de gemeentelijke begroting aan te klagen. De voorziene ontsluiting van de DOP zal grotendeels via Niel gebeuren. Het project zal zorgen voor bijkomende verkeersdruk (in omvang en duur) op Matenstraat/Piersstraat. Het betreft een belangrijke ontsluitingsas voor Niel binnen de kamstructuur die in het intergemeentelijk mobiliteitsplan werd afgesproken. Deze as kent al een hoge verkeersdruk. Bijkomend verkeer op deze as n.a.v. projecten in buurgemeenten zet een rem op het draagvlak voor, en de ontsluitingsmogelijkheden van, ontwikkelingen in Niel. Hierdoor worden ontwikkelingsinitiatieven in Niel, en bijhorende rechtstreekse en onrechtstreekse inkomsten voor de gemeente, gehypothekeerd.
- De POVC gaat niet verder in op de ingediende bezwaren, maar meent dat er wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren door het verlenen van een ongunstig advies.
4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
- Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
  - Het advies van het CBS na termijnverlenging werd nog niet ontvangen. Voor termijnverlenging stelde het schepencollege geen bezwaar te hebben. Ter zitting verduidelijkt de burgemeester dat er architecturale bijsturing van de uitkijktoren en de uitkijkposten mogelijk zijn, maar het schepencollege is het idee zeker genegen.
    - De exploitant bevestigt in de aangeleverde informatie dat er tegemoet zal worden gekomen aan de opmerking uit het advies van het CBS over de uitkijktoren en de 2 uitkijkposten. De aanvrager heeft er geen enkel probleem mee dat er in de schoot van de begeleidingscommissie een architectuurwedstrijd wordt georganiseerd om de uitkijktoren en uitkijkposten te verfraaien. Indien dit zou leiden tot stedenbouwkundige handelingen zullen die consequent worden aangevraagd.
- Ter zitting benadrukken de vertegenwoordigers van het schepencollege dat er tijdens vorige de POVC-zitting verduidelijkt werd dat conform het ministeriële besluit met kenmerk AMV/89631009B van 18 maart 2008 de vrachtwagens de

snelste weg naar de A12 moeten nemen, via de Matestraat. Ze achten het dan ook van belang dat dit opnieuw opgenomen wordt in de vergunning. De POVC merkt op dat er bezwaar vanuit Niel daaromtrent werd ingediend. De vertegenwoordigers van het schepencollege van Schelle duiden dat de gemeente Niel de Tuinlei op haar grondgebied wil omvormen tot fietsstraat. Het schepencollege van Schelle heeft daar op zich geen probleem mee, maar voelt aan dat op deze manier het vrachtverkeer daar gemeden zal worden. Het ministeriële besluit dient echter nageleefd te worden. De burgemeester merkt op dat in het overzicht van de stedenbouwkundige vergunningen een vergunning verleend in eerste aanleg door de provinciale overheid in 2015-2016 m.b.t. Tuinlei op grondgebied Schelle niet werd opgenomen.

- Het ANB verleent na termijnverlenging een ongunstig advies (zie ook punt 9. Natuurtoets) en stelt dat verschillende vragen in termijnverlenging nog niet beantwoord werden:
    - Het ANB stelt de planologische inpasbaarheid in vraag door te stellen dat volgens de gegevens in de aanvraag de ontginning van klei begin jaren negentig werd stopgezet. Nadien werd er geen opvulling uitgevoerd. Van de opvulverplichting kan volgens het ANB afgeweken worden (door een afwijkend afwerkingsplan met behoud van de natte natuurwaarden). De aanwezige natuurwaarden geven reeds invulling aan de bestemming groengebied. De aanvraag is zo mogelijk niet verenigbaar met de ruimtelijke bestemming: ruimtelijk kwetsbaar gebied (groengebied). Het ANB raadt ten sterkste aan om de verenigbaarheid met de ruimtelijke bestemming verder te onderzoeken.
    - Het ANB geeft verder aan dat op Vlaams niveau (ruimtelijk structuurplan Vlaanderen-AGNAS) het behoud en versterking van de zeer waardevolle natuurcomplexen ter hoogte van de kleiputten van Niel en Schelle wordt vooropgesteld. De plas maakt hier deel van uit. Het ANB wijst ook op de inspanningen die de Vlaamse regering neemt in de strijd tegen waterschaarste en droogte. Hierbij lijkt het (gedeeltelijk) opvullen van een grote waterplas in te gaan tegen deze inspanningen. De rol van de huidige plas als watervoorraad is een waardevol te overwegen alternatief.
  - Gelet op het feit dat de aanvraag ongunstig beoordeeld wordt op vlak van natuur en de vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten onlosmakelijk hiermee verbonden zijn, verleent de POVC een ongunstig advies voor wat betreft de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
  - De OVAM en de AGOP-NR behouden hun gunstige adviezen.
  - Het advies van het CBS na termijnverlenging werd niet ontvangen.
  - De AOW verwijst naar haar gunstige advies d.d. 18 november 2021 dat behouden blijft.
  - Betreffende de opmerkingen over het geluid werd gevraagd aan de exploitant om te verduidelijken binnen welke straal en hoeveel woningen er hinder zullen ondervinden van het project, verder te bekijken waar en hoe akoestisch gesaneerd kan worden en welk rendement een geluidswal oplevert. De exploitant reageert hierop als volgt:
    - Nu zijn we uitgegaan van 1 wielwader met een geluidsvermogen niveau van 106 dB(A) die 100% van de tijd op vollast in werking is.
    - Als die maar 50% van de tijd op 100% belasting zou werken, zou het geluidsdrukniveau halveren; d.w.z. met 3 dB afnemen of de afstand zou verdubbelen voor de geluidsbelasting.

- Als die maar 25% van de tijd op 100% belasting zou werken, zou het geluidsdrukniveau met 6 dB afnemen.
  - Als er niet 1 maar 2 wielladers met een geluidsvermogeniveau van 106 dB zouden rijden (aan 100%) zou het geluidsdrukniveau verdubbelen of toenemen met 3 dB en zou de afstand van de geluidsbelasting halveren.
  - Als er niet 1 maar 4 wielladers met een geluidsvermogen niveau zouden werken, zou het geluidsdrukniveau met 6 dB toenemen.
  - Dergelijke hypothetische situaties zouden zich uiteraard nooit frequent of volcontinu voordoen. Daarnaast zijn er slechts 2 gebouwen ten oosten en één woonwijk ten zuiden (zuidwesten) van het projectgebied (echter voorbij de Wullebeek). Ten westen liggen geen woningen.
  - De dichtst bij zijnde woning in de woonwijk (ten zuiden) is gelegen op meer dan 100 meter (ten zuiden van de Wullebeek).
  - De woningen aan de Tuinlei 172 en 174 ten oosten liggen wel vlakbij het projectgebied. Hier kan eventueel een tijdelijke geluidswal worden aangelegd. De afweging dient echter gemaakt te worden of het oprichten van een geluidswal, wat veel tijd zal vragen en bijgevolg ook geluid veroorzaken, opweegt tegenover de in de tijd veel beperktere overschrijding zonder wal.
  - De aanvrager wenst werfvoertuigen te plaatsen. Een verdeelinstallatie met bijhorende tank(s) wordt niet voorzien. De bevoorrading van koolwaterstoffen zal gebeuren via een mobiele tankwagen. Gezien de ligging van het gebied zal er gevraagd worden om absorberende matten te voorzien bij het tanken en het eventueel verversen van de motorolie. De gebruikte milieumatten moeten afgevoerd worden als gevaarlijke afval door een erkende inzamelaar, handelaar of makelaar.
  - Rond de BEGOput werden peilbuizen geplaatst. In de stalen zijn er o.a. overschrijdingen van de bodemsaneringsnormen voor zware metalen teruggevonden. De verhoogde concentraties zijn mogelijk te wijten aan de nabijgelegen stortplaats Van den Bossche. De watervoerende lagen nabij de huidige kleiput zijn dermate verontreinigd dat er een BBO dient uitgevoerd te worden. Op basis van dit BBO zal duidelijkheid moeten blijken of een bodemsanering noodzakelijk is. De studie ontvangende groeve geeft echter niet weer of er een verschil is tussen de ondiepe peilbuizen en de dieper geplaatste (zanden van Zelzate) peilbuizen.
  - De opvulling dient in den natte te gebeuren waarbij er ter hoogte van de bergingslocatie de opvulgrond via een diffusor wordt gebracht. Dit impliceert dat wateroplosbare vervuiling gemakkelijk kan vrijkomen en zich kan verspreiden in het waterlichaam. Zonder dat er waterstalen voorhanden zijn van de componenten in kwestie kan geen uitsluitel worden gegeven dat er voldaan is aan het "standstill" principe. Zonder de overloop aan de Wullebeek in beschouwing te nemen fungeert de Begoput immers als "sink" aangezien deze quasi fysisch is afgesloten van de omgeving. Hierdoor zal een verdunning van de verontreiniging nagenoeg onbestaande zijn. De aanvrager werd hierover bevraagd. In een reactie stelt de aanvrager dat: "de opvolging van de waterkwaliteit voor, tijdens en na de werken zal gebeuren door een erkend deskundige water, bekostigd door de exploitant. De site specifieke toetsingswaarden voor de opvulgronden werden afgeleid via het VITO-model studie ontvangende groeve."
- Gelet op het feit dat de aanvraag ongunstig beoordeeld wordt op vlak van natuur (zie ook punt 9. Natuurtoets) en de vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten onlosmakelijk ermee verbonden zijn, verleent de POVC een ongunstig advies voor wat betreft de gevraagde exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

- Niet van toepassing.
- 7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
  - Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
- 8. Toepasselijke BREF's
  - Niet van toepassing.
- 9. Natuurtoets
  - Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
  - Op basis van de nota die werd toegevoegd in projectinhoud V5 behoudt het ANB het ongunstige advies van 21 oktober 2021. Er wordt gesteld dat de nota geen nieuwe informatie bevat die het ongunstige advies kan wijzigen. Alle opmerkingen blijven behouden.

Ter zitting licht het ANB toe dat het dossier o.a. onvoldoende informatie bevat over de natuurinrichting. Er wordt steeds verwezen naar het advies van het Instituut voor Natuur- en Bosbeheer, INBO.A.3799. Dit advies gaat over een vorige aanvraag. In dit advies wordt een veel grotere ophoging besproken en een vijver die aangelegd wordt in deze ophoging. Dit stemt niet overeen met voorliggende aanvraag, aangezien er geen vijver in een ophoging meer wordt aangevraagd. Technische plannen en snedes m.b.t. de natuurinrichting ontbreken ook in het dossier. De waterkwaliteit van de plas mag niet achteruit gaan. Er werden geen analyses van het water aan het dossier toegevoegd. Het is niet duidelijk wat de samenstelling van de afdeklaag zal zijn en hoe deze zal aangelegd worden. Het is ook niet duidelijk hoe de werfontwikkeling zal gebeuren, hoe de werken zullen afgestemd worden op het naastliggende project en welke garanties er gegeven kunnen worden dat er geen verdere verstoring van de bestaande natuur zal gebeuren. Er kan niet gegarandeerd worden dat de huidige natuurkwaliteit en kwantiteit niet achteruitgaat en er kan niet uitgesloten worden dat er vermijdbare schade optreedt.

Het ANB geeft aan dat de aanvrager tijdens het horen wel nuttige informatie geeft, maar dat deze informatie niet opgenomen is in het dossier en dat er op basis van voorliggend dossier geen gunstig advies kan verleend worden.
  - Op 2 februari 2022 werd projectinhoud V6 ingediend, met een motivering waarom de ontheffing van het ontbossingsverbod nog steeds geldig is.
    - Het ANB bevestigt ter zitting dat deze ontheffing van het ontbossingsverbod uitsluitend werd verleend i.k.v. een individuele aanvraag voor noodzakelijke stabiliteitswerken. Er werd toen ook duidelijk aangegeven dat deze ontheffing niet werd verleend voor een groter project, zoals voorliggende aanvraag.
  - De POVC oordeelt dat een gunstig advies van het ANB voor voorliggende aanvraag essentieel is, aangezien de aanvraag het gedeeltelijk vullen van een voormalige kleigroeve betreft, maar vooral ook de natuurafwerking met betrekking tot nabestemming 'groengebied'. Uit het advies van het ANB blijkt dat de aanwezige natuurwaarden reeds invulling geven aan de bestemming groengebied. Deze natuurwaarden mogen niet achteruitgaan en moeten op zijn minst in stand gehouden worden. Ook de waterkwaliteit van de plas mag niet achteruitgaan. Volgens het ANB wordt de actuele natuurwaarde van de plas onderschat. Omdat de aanvraag geen analyses van het water bevat, alsook geen specificaties over de bodemsamenstelling van de afdeklaag en de wijze waarop de opvulling zal gebeuren, kan er niet nagegaan worden of de opvulling een effect zal hebben op de waterkwaliteit. Er kan ook niet nagegaan worden wat de effecten zijn op biotoop- en habitatverlies en van rustverstoring doordat er geen gedetailleerde beschrijving van de wijze van opvulling en timing/fasering is opgenomen in de aanvraag. Ook milderende maatregelen moeten verder onderzocht worden. Het dossier bevat onvoldoende specifieke maatregelen om de aanwezige natuurelementen te behouden en/of te herstellen. De aanvraag bevat in huidige vorm onvoldoende garanties dat de natuurkwaliteit en kwantiteit niet achteruitgaat en er kan niet uitgesloten worden dat er vermijdbare schade



optreedt. De POVC volgt dan ook het ongunstige advies van het ANB en meent dat de vergunning dient geweigerd te worden.

#### 10. Watertoets

- Zie POVC-advies d.d. 7 december 2021.
- Er werd na termijnverlenging nog geen nieuw advies van de DIW ontvangen.
- De AOW behoudt haar advies.
- Aan de exploitant werd gevraagd om het volgende te verduidelijken:
  - wat de effecten van het lozen van het putwater (met een andere kwaliteit en soms (te) hoge waarden aan potentieel schadelijke stoffen) zijn en welke milderende maatregelen er worden genomen om mogelijke schadelijke effecten te ondervangen;
  - welke lozingen en welke lozingsdebieten er verwacht worden tijdens het vullen van de put.
- De exploitant reageert hierop als volgt:
  - Doordat in de huidige aanvraag louter een omgevingsvergunning voor een zgn. DOP (geen stortplaats, dus) wordt aangevraagd, en bijgevolg enkel herbruikbare en niet-verontreinigde grondstromen worden aangevoerd, zal er geen percolaat worden gevormd (zie zgn. Studie Ontvangende Groeve; zie gunstig advies van de toezichthoudende overheid OVAM). Het vijverwater betreft dan ook "oppervlaktewater"; geen "bedrijfsafvalwater".
  - Tijdens het opvullen, zal het vijverwater traag in het Quartaire dek infiltreren, en is het risico op wateroverlast te verwaarlozen (doordat de opvulling zo traag zal gebeuren). Daarna krijgt de DOP haar finale eindafwerking. Er zal dus nooit een lozing van zgn. bedrijfsafvalwater ("aangerijkt aan gevaarlijke stoffen") kunnen ontstaan. De opvolging van de waterkwaliteit voor, tijdens en na de werken kan/zal evenwel door een erkend deskundige water gebeuren, bekostigd door de exploitant.
  - De simulaties van Hydroscan (2021) tonen aan dat zowel de ondiepe plassen als de diepe omliggende plas van de BEGOput niet droog vallen na een initiële vullingsperiode. De aanvoer van water door neerslag en het verhinderen van infiltratie dankzij de aanwezige ondoorlatende laag in de plassen zorgen ervoor dat er een minimaal watervolume gegarandeerd is. Dankzij de aanwezige doorvoer vanuit het bekken naar de Wullebeek zal op basis van de doorrekening met een 100 - jarige neerslagreeks nooit overstorting optreden naar de Wullebeek. Bij een T100 wordt een maximale doorvoer van 16,5 l/s bereikt, maar treedt geen overstorting op. Bij een T50 bedraagt het doorvoerdebiet 10,5 l/s.
  - In een gevoeligheidsanalyse is bijkomend:
    - het effect van evapotranspiratie op de belasting van de Wullebeek bekeken: Dit blijkt slechts een beperkte invloed te hebben; in een simulatie waarbij geen evapotranspiratie wordt ingerekend, zal de vijver nooit overstorten naar de Wullebeek. Doorvoerdebieten blijven ongeveer dezelfde.
    - het effect van een verhoogde afstroming: met een afstromingscoëfficiënt van 50% van de heuvelflanken treedt er geen overstorting op naar de Wullebeek. De maximale waterpeilen in de vijver stijgen slechts enkele cm gezien de zeer grote bergingscapaciteit. Het maximale doorvoerdebiet bij T100 stijgt naar 18,2 l/s, en 12,8 l/s bij een T50. Dit correspondeert nog steeds aan de gestelde eisen van 12,5 l/s.
  - Uit de verkregen waterstanden van de Wullebeek ter hoogte van Tuinlei en Poortelei blijkt dat het mogelijk is voor de Wullebeek om bij zware buien over te storten naar de vijver. Deze interactie met de waterloop kan niet worden gesimuleerd, wegens de limitaties in Sirio. Hierdoor kunnen (theoretisch) de plasdraszone + vijver tijdelijk hoger komen dan 7.60 mTAW, maar vermoedelijk zal het niveau in de vijver slechts enkele cm stijgen gezien de

zeer grote beschikbare bergingscapaciteit. Dit lijkt ons op het eerste zicht geen probleem, en zelfs positief (indien hiervoor geopteerd zou worden).

- Zoals besproken in de SOG, die door OVAM en VMM gunstig werd geëvalueerd, zal het vijverwater traag in het Quartaire dek infiltreren, en is het risico op wateroverlast in de tussenfase ('tijdens het vullen van de put') te verwaarlozen (doordat de opvulling traag zal gebeuren).
- Gelet op het voorstel tot weigeren van de omgevingsvergunning dient conform de bepalingen van artikel 4§3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen, geen uitspraak gedaan te worden over de verenigbaarheid van het project met het watersysteem.

11. Termijn

- Niet van toepassing, gelet op het ongunstige advies.

12. Voorwaarden

- Niet van toepassing, gelet op het ongunstige advies.

b. Conclusie: ongunstig.

## 15. Beoordeling

Voor de toetsing van de aanvraag aan de beoordelingsgronden van de VCRO, de doelstellingen van titel V van het DABM, de beschermingsmaatregelen van het Onroerendergoeddecreet, de beoordelingsgronden en doelstellingen van het decreet betreffende het IHB, de maatregelen van het Natuurdecreet en de doelstellingen en beginselen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, wordt verwezen naar de beoordeling in het advies van de POVC.

De beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC wordt niet bijgetreden.

Bij besluit van de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) van 9 juni 2020 is een ontheffing verleend van het verbod tot ontbossing van art. 90bis, §1 Bosdecreet. De ontheffing is verleend onder de voorwaarde: "de ontbossing gebeurt enkel voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek (afkalven steilranden)". Volgens het besluit van 9 juni 2020 wordt de ontbossing voorzien "in functie van het uitvoeren van de (volgens de toegevoegde stabiliteitsstudie) strikt noodzakelijke stabiliteitswerkzaamheden langs de aanpalende plas (afkalvende steilranden)". De administrateur-generaal verwijst naar de voornemens voor verschillende andere projecten in de omgeving en stelt dat de "ontheffingsaanvraag (...) enkel de beoogde ontbossing [behandelt] die noodzakelijk is voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek en (...) geen uitspraak [doet] over andere projecten".

Op het ogenblik van het besluit van 9 juni 2020 was er een omgevingsvergunningaanvraag in voorbereiding voor een cat. 2 deponie. Deze werd nadien ingetrokken door de aanvrager en uit het rechtsverkeer gehaald.

De voorliggende omgevingsvergunningaanvraag voor een DOP voor grond, heeft een gelijkaardig afwerkingsdesign als bij het oorspronkelijke deponiemodel (OMV\_2021131027). De opvulling met stabiliteitswerken gebeurt ook in dit model, maar nu met 'licht aangerijkte grond' in plaats van afvalstoffen. Dezelfde zone moet worden ontbost. Het gaat om identiek dezelfde hoeveelheid bos die zou worden gekapt, omwille van exact dezelfde reden (de ontbossing gebeurt voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek: de afkalvende steilranden) en om een gelijkaardig afwerkingsdesign te kunnen realiseren.

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

ANB heeft op 21 oktober 2021 een ongunstig advies verleend. ANB verwijst naar de hierboven vermelde voorwaarde uit het besluit van 9 juni 2020 en stelt dat de lopende aanvraag niet voldoet aan deze voorwaarde. Vervolgens stelt ANB dat er "geen geldige individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de voorliggende beoogde ontbossing beschikbaar [is]". ANB stelt dus (impliciet) dat de ontheffing op het ontbossingsverbod niet meer geldig is of is opgeheven (of minstens niet kan gebruikt worden als ontheffing voor de ontbossing die deel uitmaakt van de huidige aanvraag).

De op 9 juni 2020 door het ANB verleende ontheffing op het ontbossingsverbod is echter nog steeds geldig en kan wel degelijk als rechtsgrond dienen voor de ontbossing die deel uitmaakt van de voorliggende omgevingsvergunningaanvraag. En wel om volgende redenen:

1. Geldigheidsduur is niet verstreken

Het besluit van de administrateur-generaal van 9 juni 2020 is nog steeds geldig. Volgens art. 3 van het besluit heeft de ontheffing een geldigheidsduur van 5 jaar, vanaf de datum van ondertekening (9 juni 2020). Die termijn is nog niet verstreken.

2. Ontheffing is niet verbonden met specifieke vergunningaanvraag

Omwille van het ontbossingsverbod in art. 90bis, §1 Bosdecreet is een ontheffingsbesluit een voorafgaandelijke voorwaarde voor het bekomen van een vergunning tot ontbossing (RvS 18 december 2003, nr. 126.552; zie ook RvS 30 april 2015, nr. 231.091). Het ontheffingsbesluit is echter niet gekoppeld aan één specifieke vergunningaanvraag. Art. 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 februari 2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing (Hierna 'het besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001' genoemd) legt de elementen vast die de aanvraag tot ontheffing van het verbod op ontbossing moet bevatten om als volledig te worden beschouwd (RvS 27 februari 2020, nr. 247.150). In art. 14, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001 wordt niet verwezen naar een specifieke (omgevings)vergunningaanvraag. Bij de beoordeling van de aanvraag tot ontheffing heeft het voorwerp van de huidige vergunningaanvraag dus geen rol gespeeld (zie ook *randnrs. 3 en 4*).

3. Motivatie voor de afwijking van het verbod op ontbossing is nog steeds van toepassing

Een van de elementen die volgens het besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001 in de aanvraag moet zijn opgenomen is "een grondige motivatie tot afwijking van het verbod op ontbossing" (Art. 14, §1, tweede lid, 2° van het besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001). Het is dus op basis van die motivatie dat de ontheffing is verleend. De motivatie die is gegeven voor de afwijking op het ontbossingsverbod, is dat de ontbossing van de noordwestelijke rand van de oude kleiput nodig is "ter voorbereiding van de stabiliteitsbevorderende werkzaamheden die er moeten plaatsvinden.". Deze motivatie is nog steeds van toepassing en is niet gewijzigd. De ontbossing zal nog steeds gebeuren om dezelfde reden, met name om de stabiliteitsbevorderende werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Het gaat daarbij om dezelfde zone die moet worden ontbost en dus om exact dezelfde hoeveelheid bos die zou worden gekapt. Uiteindelijk zal een zelfde afwerkingsdesign worden gerealiseerd. De enige wijziging aan het project is dat er geen deponie meer wordt gevraagd, maar een DOP, en dat de opvulling gebeurt met 'licht aangerijkte grond' in plaats van afvalstoffen. Die zaken zijn echter niet beoordeeld in de ontheffingsbeslissing (zie ook *randnrs. 2 en 4*), zodat ze ook geen impact kunnen hebben op de geldigheid van die beslissing.

4. Voorwaarden ontheffingsbeslissing zijn vervuld – voorwaarden wordt verkeerd toegepast door ANB

Alle voorwaarden van het ontheffingsbesluit van 9 juni 2020 zijn vervuld:

1° de ontbossing blijft beperkt tot 52,00 are.

2° de overige oppervlakte blijft als bos behouden.

3° bij de aanvraag van de omgevingsvergunning is een sluitend boscompensatievoorstel gevoegd.

4° de ontbossing gebeurt enkel voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek (afkalven steilranden).

Zoals hierboven al is vermeld, zal de ontbossing nog steeds gebeuren om dezelfde reden, met name om de stabiliteitsbevorderende werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Daaruit blijkt dat voorwaarde 4° is vervuld (net als de drie andere voorwaarden). ANB weerlegt dat niet in het advies van 21 oktober 2021, maar beperkt zich tot de ongemotiveerde stelling dat de lopende aanvraag niet voldoet aan deze voorwaarde. Dat is niet aangetoond.

Voorwaarde 4° bepaalt alleen dat de ontbossing enkel kan voor het verhelpen van de stabiliteitsproblematiek. Dat is ook het geval, de ontbossing wordt niet om een andere reden uitgevoerd. Wat niet in voorwaarde 4° staat is dat de ontheffingsbeslissing alleen mag gebruikt worden om een vergunningsaanvraag in te dienen die zich beperkt tot de stabiliteitsbevorderende werken. Dat is een (foutieve) lezing die ANB thans geeft aan de voorwaarde van het besluit van 9 juni 2020.

De administrateur-generaal van ANB zegt zelf in het besluit van 9 juni 2020 dat er "geen uitspraak [wordt gedaan] over andere projecten". De stabiliteitsbevorderende werken zijn thans een onderdeel van een ruimere aanvraag, maar dat is toegelaten volgens de voorwaarden van het besluit van 9 juni 2020. Er is immers geen voorwaarde opgelegd die de toelating tot ontbossing beperkt tot een vergunningsaanvraag voor louter stabiliteitsbevorderende werken.

5. Besluit 9 juni 2020 is definitief, bestaat nog, is niet opgeheven en kan ook niet worden opgeheven

ANB stelt in het advies van 21 oktober 2021 dat er "geen geldige individuele ontheffing van het ontbossingsverbod voor de voorliggende beoogde ontbossing beschikbaar [is]". ANB handelt dus alsof het besluit van 9 juni 2020 is opgeheven.

Dat is echter onmogelijk, want het besluit van 9 juni 2020 bestaat nog en is helemaal niet opgeheven. Een opheffing zou immers onwettig zijn.

Een individuele administratieve rechtshandeling die rechten aan derden verleent (wat hier het geval is) en die op regelmatige wijze tot stand is gekomen, kan niet worden opgeheven (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, Overzicht van het Belgisch Administratief Recht, Mechelen, Kluwer, 2017, p. 1040, randnr. 1184). Zelfs als ze onregelmatig zou zijn, dan kan ze alleen worden opgeheven binnen de termijn voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State of, als er een ontvankelijk beroep bij de Raad van State is, tot aan het sluiten van de debatten (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, o.c., p. 1040-1041, randnr. 1184). Dit alles is vaste rechtspraak van de Raad van State: het beginsel van de onaantastbaarheid van de definitief door een constitutieve administratieve beschikking gevestigde concrete individuele situaties en van de daaruit voortvloeiende rechtsverhoudingen, verbiedt dat de overheid dergelijke administratieve beschikking zou opheffen (Zie b.v. RvS 11 oktober 2007, nr. 175.648; RvS 8 december 2008, nr. 188.581).

Het besluit van 9 juni 2020 is regelmatig. Er is geen enkel wettig motief om het besluit op te heffen. Bovendien is de termijn voor het instellen van een annulatieberoep (60 dagen) sinds lang verstreken. Er is ook geen beroep aangetekend tegen het besluit van 9 juni 2020. Alleen binnen die termijn van 60 dagen kon het besluit nog worden opgeheven.

6. Schending van het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel

Het is strijdig met het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur als de deputatie het besluit van 9 juni 2020 buiten toepassing zou laten en zou oordelen dat er geen geldige ontheffingsbeslissing voorligt.

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

De vergunning kan worden verleend voor onbepaalde duur, behalve wat betreft de plaatsing van een omheining, de aanleg van een wielwasinstallatie en de aanleg van verharding, die slechts voor de duur der werken kunnen worden vergund. Volgende voorwaarden dienen te worden opgelegd:

Milieuvoorwaarden:

a. Algemene milieuvoorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale milieuvoorwaarden:

- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Opvullen met niet-verontreinigde uitgegraven bodem: hoofdstuk 5.60

c. Bijzondere milieuvoorwaarden:

1. De opvulwerkzaamheden dienen te zijn afgerond binnen een termijn van 5 jaar nadat met de werkzaamheden wordt gestart (zoals aangevraagd).

2. Het advies van OVAM van 04/11/2021 en opnieuw bevestigd op 27/01/2022 dat stelt dat:

a. De volgende organische parameters dienen beperkt te worden tot de volgende normen:

- i. Fenantreen: 30 mg/kg ds;
- ii. Benzo(ghi)peryleen: 35 mg/kg ds;
- iii. Ethylbenzeen: 5 mg/kg ds;
- iv. Xyleen: 1,5 mg/kg ds;
- v. Som BTEX: 6 mg/kg ds.

b. Dit op voorwaarde dat er een herrekening gebeurt van de voorgestelde acceptatiecriteria op basis van de structuurparameters (kleigehalte, gehalte aan organisch materiaal en pH) van de aangevoerde partijen uitgegraven bodem, zoals ook aangegeven in het VLAREBO (bijlage IV en V). Voor de bovenste laag van 150 cm moeten de aangevoerde partijen grond voldoen aan de waarden voor vrij gebruik van uitgegraven bodem (bijlage V van VLAREBO). Voor de volgende parameters gelden de toetsingswaarden:

- i. Voor PFAS (som): 8 µg/kg ds;
- ii. Voor PFOS: 3 µg/kg ds;
- iii. Voor PFOA: 3 µg/kg ds.

c. Er dient te worden voldaan aan volgende bijzondere milieuvoorwaarden:

- i. De gronden die gebruikt worden voor de opvulling (behalve voor de bovenste laag van 150 cm) moeten voldoen aan 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III, zoals bepaald in bijlage IV van VLAREBO;
- ii. Voor de parameter minerale olie geldt de norm voor het storten van inerte afvalstoffen, namelijk 500 mg/kg ds;
- iii. Voor PCB geldt de volgende norm: 0,5 mg/kg ds;
- iv. Voor de PAK's (fenantreen en benzo(ghi)peryleen) gelden de normen van 30 mg/kg ds en 35 mg/kg ds;
- v. Voor BTEX (ethylbenzeen, xyleen, styreen en som BTEX) gelden respectievelijk de normen van 5 mg/kg ds, 6 mg/kg ds, 1,5 mg/kg ds en 6 mg/kg ds;
- vi. Voor PFAS (som), PFOS en PFOA gelden de respectievelijke toetsingswaarden van 8 µg/kg ds, 3 µg/kg ds en 3 µg/kg ds.
- vii. De voorgestelde acceptatiecriteria worden herrekend op basis van de structuurparameters (kleigehalte, gehalte aan organisch materiaal en pH)

3. M.b.t. waterkwaliteit:
  - a. Vóór de start van de werken dient de aanvrager een waterkwaliteitsdeskundige aan te stellen. Deze deskundige dient voor aanvang van de werken een plan van aanpak op te stellen over de kwaliteitsmetingen (frequentie, aantal, type) en de te nemen zuiveringsstappen en exploitatie van de tijdelijke zuiveringsinstallatie. Deze zuiveringsinstallatie dient actief te blijven gedurende de gehele opvulfase.
  - b. Dit rapport dient bezorgd te worden aan de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid, meer bepaald aan de districtsverantwoordelijke.
  - c. Het analyserapport van het putwater dient terug aan het dossier te worden toegevoegd.
4. M.b.t. waterkwantiteit:
  - a. De aanvrager dient telkens gedurende de ganse opvulfase op maandbasis op voorhand een rapportage op te stellen over de te verwachten volumes die zullen worden gestort in de put. Deze rapportage wordt minimaal één week voor het begin van de desbetreffende maand aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid bezorgd. Er dient ook een inschatting gemaakt te worden door de exploitant, op basis van een eigen rekenkundig model, wat het volume zal zijn dat zal overlopen naar de Wullebeek.
  - b. Bij overstromingsrisico kan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid de werken tijdelijk stilleggen.

Stedenbouwkundige voorwaarden:

1. De start van de werken dient uiterlijk 10 dagen vooraf te worden gemeld in het omgevingsloket met de actie "Melden start der werken".
2. Het boscompensatievoorstel gevoegd bij het dossier maakt integraal deel uit van de voorliggende vergunning en dient strikt te worden nageleefd.
3. De bosbehoudsbijdrage van €8.802,30 dient binnen de 4 maanden nadat de vergunning werd verleend gestort te worden.
4. De voorwaarden zoals voorgesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen van Schelle van 26 november 2021.

## 16.Aandachtspunten

De voorliggende omgevingsvergunning heeft enkel betrekking op het vermelde onder artikel 1 van dit besluit. Deze vergunning betreft geen regularisatie voor niet-vergunde gebouwen of constructies die eventueel op de plannen ingetekend staan, maar niet tot het voorwerp van de aanvraag behoren.

Overeenkomstig artikel 4.1.12.1 §1 van Vlarem II bepaalt de exploitant de organisatie van de brandbestrijding, de brandbestrijdingsmiddelen en de capaciteit van de opvang van verontreinigd bluswater volgens de code van goede praktijk en raadpleegt daarbij de bevoegde brandweer.

Alle gepaste maatregelen dienen getroffen te worden om tijdens de uitvoering van de werken schade te voorkomen aan de omliggende ondergrondse infrastructuur. De benaderende liggingsplannen van de leidingen en installaties kunnen bekomen worden via de website <https://overheid.vlaanderen.be/informatie-vlaanderen/producten-diensten/kabel-en-leidinginformatieportaal-klip>. Het is verplicht deze plannen aan te vragen (Klipdecreet van 14 maart 2008, uitvoeringsbesluit van 20 maart 2009). Een kopie van deze plannen dient aanwezig te zijn op de werf en te worden geraadpleegd door de aannemer. De plannen dienen ook op eenvoudig verzoek aan een bevoegde afgevaardigde te worden voorgelegd.

Ook dient men zich te houden aan de veiligheidsafstanden uit het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties van 4 december 2012.

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

Sinds 1 september 2009 is het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (het Soortenbesluit) van kracht. De aanvrager dient de bepalingen van voormeld besluit onverkort na te leven. Dat houdt onder meer in dat men bij het uitvoeren van werken geen beschermde dier- of plantensoorten mag doden of schaden. Vooraleer de werken van start gaan, moet iedereen die handelingen verricht of daartoe de opdracht verleent, controleren of de werken geen negatieve impact hebben op beschermde soorten of op de voortplantings- en rustplaatsen van deze soorten.

## **B E S L U I T**

### **ARTIKEL 0 – Wijziging aan de aanvraag**

Alle wijzigingen aan de aanvraag worden aanvaard.

### **ARTIKEL 1 - Voorwerp**

§1 Aan nv Vekabo, gevestigd Koninginnelaan 2 bus 3 te 9031 Drogen (KBO 879.032.410), wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend met betrekking tot een DOP (inrichtingsnummer omgevingsloket 20190301-0013), gelegen Tuinlei zn te 2627 Schelle, kadastragegevens (afdelingsectie-perceelnummer) 1-C-82\_, 1-C-83E, 1-C-85\_, 1-C-100G, 1-C-101\_, 1-C-102\_, 1-C-103\_, 1-C-104\_, 1-C-105\_, 1-C-106\_, 1-C-107A, 1-C-108B, 1-C-109H, 1-C-110B, 1-C-111D, 1-C-111E, 1-C-113B, 1-C-115F en 1-C-115G. De vergunning omvat:

volgende stedenbouwkundige handelingen (met inbegrip van wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen):

- met betrekking tot en enkel tijdens de exploitatiefase:
  - de plaatsing van een omheining;
  - de aanleg van een wielwasinstallatie;
  - de aanleg van verharding;
- met betrekking tot de nabestemming 'groengebied':
  - het verwijderen van oevervegetatie;
  - de ontbossing langs de rand van de vijver met een oppervlakte van 2.379 m<sup>2</sup>;
  - het vellen van 12 hoogstammige bomen (3 berken en 9 wilgen);
  - de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de aanleg van een ringdijk en de inrichting als natuurgebied door o.a. het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleigroeve met 490.349 m<sup>3</sup> uitgegraven grond tot vijver met overgangszone met poelen;
  - de aanleg van een grindpad;
  - de plaatsing van een houten kijkwand aan de rand van de vijver, ter hoogte van de Wullebeek;
  - de plaatsing van een houten kijkwand tussen de vijver en het fietspad aan de noordzijde;
  - de nieuwbouw van een uitkijktoren;
  - werken binnen de 5-meter erfdienstbaarheidszone langs de Wullebeek;

volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- het stallen van 4 werfvoertuigen (15.1.1);
- het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleiuit (thans vijver) met 490.349 m<sup>3</sup> niet-verontreinigde uitgegraven bodem (60.2) met een max. jaarlijkse opvulcapaciteit van 100.000 m<sup>3</sup>.

Rubricering: 15.1.1 - 60.2.

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

Bovenstaand vindt u – indien van toepassing – de vergunde rubrieken met de respectievelijke hoeveelheden, de vergunde stedenbouwkundige handelingen en de geldende kadastrale gegevens.

Enkel deze vergunde rubrieken, stedenbouwkundige handelingen en kadastrale gegevens zijn afdwingbaar in geval van rechtsgeldige ondertekening van dit besluit.

**ARTIKEL 2**

De projectinhoudversie zoals vermeld in de referentie van het OMV-loket onder titel “1. Gegevens van de inrichting/project” maakt integraal deel uit van dit besluit.

Deze beslissing werd genomen op basis van de gegevens, die worden geacht door de aanvrager te goeder trouw te zijn verstrekt. Indien deze gegevens op een later tijdstip onvolledig en/of onjuist blijken te zijn, berust de verantwoordelijkheid hiervoor volledig bij de aanvrager.

De vergunningverlenende overheid en alle toezichthoudende overheden kunnen in voorkomend geval een beroep doen op alle mogelijke wettelijke middelen om de gevolgen van voormelde onjuistheden en/of onvolledigheden zo snel mogelijk te beëindigen.

**ARTIKEL 3 - Voorwaarden**

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

Milieuvoorwaarden:

a. Algemene milieuvoorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale milieuvoorwaarden:

- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Opvullen met niet-verontreinigde uitgegraven bodem: hoofdstuk 5.60

c. Bijzondere milieuvoorwaarden:

1. De opvulwerkzaamheden dienen te zijn afgerond binnen een termijn van 5 jaar nadat met de werkzaamheden wordt gestart.
2. De volgende organische parameters dienen beperkt te worden tot de volgende normen:
  - i. Fenantreen: 30 mg/kg ds;
  - ii. Benzo(ghi)peryleen: 35 mg/kg ds;
  - iii. Ethylbenzeen: 5 mg/kg ds;
  - iv. Xyleen: 1,5 mg/kg ds;
  - v. Som BTEX: 6 mg/kg ds.
3. Dit op voorwaarde dat er een herrekening gebeurt van de voorgestelde acceptatiecriteria op basis van de structuurparameters (kleigehalte, gehalte aan organisch materiaal en pH) van de aangevoerde partijen uitgegraven bodem, zoals ook aangegeven in het VLAREBO (bijlage IV en V). Voor de bovenste laag van 150 cm moeten de aangevoerde partijen grond voldoen aan de waarden voor vrij gebruik van uitgegraven bodem (bijlage V van VLAREBO). Voor de volgende parameters gelden de toetsingswaarden:
  - i. Voor PFAS (som): 8 µg/kg ds;
  - ii. Voor PFOS: 3 µg/kg ds;
  - iii. Voor PFOA: 3 µg/kg ds.



4. De gronden die gebruikt worden voor de opvulling (behalve voor de bovenste laag van 150 cm) moeten voldoen aan 80% van de bodemsaneringsnormen voor bestemmingstype III, zoals bepaald in bijlage IV van VLAREBO.
5. Voor de parameter minerale olie geldt de norm voor het storten van inerte afvalstoffen, namelijk 500 mg/kg ds.
6. Voor PCB geldt de volgende norm: 0,5 mg/kg ds.
7. Voor de PAK's (fenantreen en benzo(ghi)peryleen) gelden de normen van 30 mg/kg ds en 35 mg/kg ds.
8. Voor BTEX (ethylbenzeen, xyleen, styreen en som BTEX) gelden respectievelijk de normen van 5 mg/kg ds, 6 mg/kg ds, 1,5 mg/kg ds en 6 mg/kg ds.
9. Voor PFAS (som), PFOS en PFOA gelden de respectievelijke toetsingswaarden van 8 µg/kg ds, 3 µg/kg ds en 3 µg/kg ds.
10. De voorgestelde acceptatiecriteria worden herrekend op basis van de structuurparameters (kleigehalte, gehalte aan organisch materiaal en pH).
11. Vóór de start van de werken dient de aanvrager een waterkwaliteitsdeskundige aan te stellen. Deze deskundige dient voor aanvang van de werken een plan van aanpak op te stellen over de kwaliteitsmetingen (frequentie, aantal, type) en de te nemen zuiveringsstappen en exploitatie van de tijdelijke zuiveringsinstallatie. Deze zuiveringsinstallatie dient actief te blijven gedurende de gehele opvulfase.
12. Dit rapport dient bezorgd te worden aan de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid, meer bepaald aan de districtsverantwoordelijke.
13. Het analyserapport van het putwater dient terug aan het dossier te worden toegevoegd.
14. De aanvrager dient telkens gedurende de ganse opvulfase op maandbasis op voorhand een rapportage op te stellen over de te verwachten volumes die zullen worden gestort in de put. Deze rapportage wordt minimaal één week voor het begin van de desbetreffende maand aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid bezorgd. Er dient ook een inschatting gemaakt te worden door de exploitant, op basis van een eigen rekenkundig model, wat het volume zal zijn dat zal overlopen naar de Wullebeek.
15. Bij overstromingsrisico kan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid de werken tijdelijk stilleggen.

Stedenbouwkundige voorwaarden:

1. De start van de werken dient uiterlijk 10 dagen vooraf te worden gemeld in het omgevingsloket met de actie "Melden start der werken".
2. Het boscompensatievoorstel gevoegd bij het dossier maakt integraal deel uit van de voorliggende vergunning en dient strikt te worden nageleefd.
3. De bosbehoudsbijdrage van €8.802,30 dient binnen de 4 maanden nadat de vergunning werd verleend gestort te worden.
4. De aanvrager moet het openbaar domein in de nabijheid der werken proper houden. Bij eventuele schade zullen de herstellingen worden uitgevoerd door de gemeentelijke diensten. Eventuele kosten worden doorgerekend aan de aanvrager.
5. Indien het openbaar domein ter hoogte van de plaats der werken niet in goede staat is, dan moet de aanvrager dit vóór de aanvang der werken melden aan de dienst Omgeving van de gemeente. Daarbij voegt de aanvrager een plaatsbeschrijving inclusief foto's van de staat van het openbaar domein ter plaatsen. Vermits de gehele werfzone (in en uitrit, weegbrug, controletoren, wielwassing) op privaat openbaar domein ligt, dienen voorafgaandelijk aan de werken en alvorens de vergunning in uitvoering kan gaan afspraken worden gemaakt met de eigenaar.
6. Met oog op recyclage en gecontroleerd omgaan met afval, moeten alle afbraak- en bouwmaterialen te worden afgevoerd naar de daartoe bestemde stortplaatsen of recuperatie-eenheden. De voorwaarden uit het Besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 (VLAREMA-besluit) en latere wijzigingen (Besluit

van de Vlaamse Regering van 22 maart 2019 tot wijziging van voornoemd besluit) dienen te worden nageleefd.

7. De erfdiensbaarheid thv de Wullebeek dient te worden opgenomen als publieke erfdiensbaarheid.
8. De uitkijktoren en de kijkwanden worden uit de vergunning gehouden. Deze mogen echter ook niet geschrapt worden (zone en functie moet binnen onderhavige aanvraag worden weerhouden), doch dienen deze binnen een toekomstige aanvraag opnieuw te worden aangevraagd teneinde de architecturale uitstraling en kwaliteit alsook de bakenfuncties (en zelfs de identiteitsverschaffing) beter te kunnen afstemmen op de omgeving. De gemeente suggereert het ontwerpvoorstel van de toren en de kijkwanden op te nemen binnen een architectuurwedstrijd.
9. Vermits het traject op de werf zelf, zoals verhard in- en uitrit, controletoren met weegbrug en andere installatie op privaat openbaar domein ligt moeten hierover nog afspraken gemaakt worden met de gemeente. De voorwaarden moeten voorafgaandelijk aan het gebruik van het privaat openbaar domein en bijgevolg van deze vergunning in een afzonderlijke overeenkomst te worden vastgelegd.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigator, via de link: <https://nnavigator.emis.vito.be/>

#### **ARTIKEL 4 - Termijn voor ingebruikname**

De omgevingsvergunning, of een gedeelte ervan, vervalt van rechtswege overeenkomstig artikel 99 §1 en 3, in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
  - 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
  - 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
  - 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;
- Als de gevallen, vermeld in bovenvermelde paragraaf, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten. Als de gevallen, hierboven vermeld, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

#### **ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn**

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor onbepaalde duur, behalve wat betreft de plaatsing van een omheining, de aanleg van een wielwasinstallatie en de aanleg van verharding, die slechts voor de duur der werken worden vergund.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning in de volgende gevallen:

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69 van het Omgevingsvergunningsdecreet;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

In de overige gevallen mag de aanvrager na 35 dagen, te rekenen vanaf de eerste dag na aanplakking, de vergunning in gebruik nemen, tenzij de aanvrager op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

**ARTIKEL 6** - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

**ARTIKEL 7** -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Omgevingsvergunningsdecreet.
- §2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Omgevingsvergunningsbesluit.
- §3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Omgevingsvergunningsdecreet uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

**ARTIKEL 8** -

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 73 en 74 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde

**OMGP-2021-0298**  
**nv Vekabo**

overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Als met toepassing van artikel 31/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet, bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg zoals geregeld door het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het voormelde beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Artikel 74 van voornoemd Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
  - a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
  - b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.